Додаток № 2

Розширений реєстр корупційних ризиків ХНЕУ ім. С. Кузнеця (ризик-реєстр)

Процес

№	Напрям діяльності вишу (процес) та підпроцес	Корупційний ризик	Опис корупційного ризику	Джерело(а) корупційного ризику	Ймовірність реалізації корупційного ризику	Рівень наслідків від реалізації корупційного ризику	Рівень корупційного ризику	Існуючі заходи контролю
1. Освітня діяльність								
1.1. Навчальний процес								
	1.1.1. Організація процесу оцінювання.	Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду викладачем за захист звітів проходження практики	1. Фальсифікація результатів проходження практики студентами у структурних підрозділах Університету (наукові та практичні лабораторії, юридична клініка та інші) з метою отримання неправомірної вигоди від студентів 2. Пропозиція неправомірної вигоди студентами, співробітникам структурних підрозділів Університету за фальсифікацію та зарахування результатів практики, яку вони не проходили 3. Вимагання або отримання неправомірної вигоди керівником практики від бази практики в Університеті за підготовку документів для формування звіту	1. Недоброчесність працівників структурних підрозділів Університету, що визнані базами практики 2. Обмежене коло суб'єктів, які можуть бути базами практики для студентів-іноземців. 3. Відсутність перевірки звітів практики на плагіат.	Результати опитування в університеті щодо випадків хабарництва при захисті навчальної практики в університеті показали наступне: 1,68% опитуваних відповіли, що це системна практика (майже всі платять), 252 % опитуваних відповіли, що кілька разів на сесію деякі студенти платять, 4,48 % відповіли, що хоча б раз за кожну сесію деякі студенти платять, 7,28 % опитуваних відповіли, що ходять чутки про поодинокі випадки, 81,79% опитуваних не чули про таке взагалі. **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризику.**	Настання ризику тягне за собою притягнення до юридичної відповідальності, може нести репутаційні ризики та незначні фінансові втрати або взагалі їх відсутність **2 бали** **Середній рівень наслідків**	**1х2 = 2 Низький рівень корупційного ризику**	**1. Розроблено положення про практику, яке визначає вимоги до проходження практики, баз практики, кількості студентів на керівника та на одну базу практики, вимоги до звіту**
								2. Студентам повідомляють про перелік структурних підрозділів, що є базами практик
								3. Студенти готують пакет документів за результатами проходження практики: звіт, щоденник проходження практики тощо. Після захисту матеріали передаються на зберігання в архів.
								4. Звітні матеріали практик розміщуються в ПНС
								5. Передбачено можливість проходження практики за кордоном
								6. Розроблено порядок зберігання звітів практик
								3. Заліково-екзаменаційні відомості із захисту звітів проходження практики зберігаються в деканатах і можуть бути перевірені. Захист відбувається через автоматизовану систему навчання під запис
		Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду викладачем за здачу заліків чи екзаменів студентами, зокрема, через використання посередництва старости або куратора групи чи інших осіб з метою збору грошей зі студентів за успішне складання заліково-екзаменаційних сесій та подальшу передачу їх на кафедру/деканат або окремому викладачу. 2. Вимагання чи отримання співробітниками кафедр/деканатів або інших підрозділів неправомірну вигоду за посередництво між викладачем та студентом з питань здачі заліково-екзаменаційних сесій. 3. Вимагання чи отримання викладачами неправомірну вигоду від студентів за виконання заліково-екзаменаційних робіт замість самих студентів. 4. Спонукання студентів до купівлі власних посібників чи розробок викладачів або інших платних послуг з метою успішного складання предмету. 5. Слідування "традиціям" купівлі квітів, інших подарунків, пригощання викладачів – членів екзаменаційних комісій під час складання підсумкової державної атестації чи інших видів контролю під час навчання. 6. Зловживання службовим становищем та отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за завищення або фальсифікацію результатів навчання, шляхом впливу на рішення підлеглого їм викладача. 7. Необ'єктивне оцінювання викладачами окремих студентів через прохання працівників університету або інших впливових чи пов'язаних осіб за своїх близьких осіб. 8. Сексуальні домагання, натякання чи вимагання сексуальних послуг за здачу заліково-екзаменаційної сесії студент(к)ами. 9. Залучення студентів до політичної агітації, участі у зустрічах з політиками чи посадовими особами в обмін на оцінку вищих / додаткових балів під час заліково-екзаменаційної сесії.	Поперування корупції в освітньому процесі з боку різних груп учасників освітнього процесу (викладачів, адміністраторів, здобувачів освіти).	1. Результати загальноінституційного опитування студентів, а також опитувань різних груп учасників освітнього процесу під час моніторингів свідчать про досить високу ймовірність настання описаного корупційного ризику. 2. Опитування студентів університету показали, що 0,56 % респондентів вказали, що це системна практика, майже всі платять під час контролю знань студентів на заліках, 0,28 % вказали, що це системна практика, майже всі платять під час контролю знань студентів на екзаменах. 2,52 % респондентів вказали, що кілька разів на сесію деякі студенти платять на заліках, 3,64 % вказали, що кілька разів на сесію деякі студенти платять на екзаменах. 5,6 % респондентів вказали, що хоча б раз за кожну сесію деякі студенти платять на заліках, а 4,48 % респондентів вказали, що хоча б раз за кожну сесію деякі студенти платять на екзаменах. 10,36 % респондентів вказали, що ходять чутки про поодинокі випадки хабарництва на заліках, а 9,24 % респондентів вказали, що ходять чутки про поодинокі випадки хабарництва на екзаменах. 81,23 % респондентів вказали, що не чули про такі випадки стосовно заліків, а 65,82 % респондентів вказали, що не чули про випадки хабарництва на екзаменах. 1,68 % студентів, стверджують, що були свідком того, що староста групи збирає зі студентів гроші за успішне складання сесії та передає їх на кафедру/деканат. 11, 76% опитаних студентів вказали, що інші розповідали, що староста групи збирає зі студентів гроші за успішне складання сесії та передає їх на кафедру/деканат. 86,55 % не чули про такі випадки. 2,52 % опитаних вказали, що були свідком такого, що студент отримує оцінки, оскільки він чи його батьки надали благодійну допомогу (політичну підтримку тощо) університету. 7,84 % студентів вказали, що чули про такі випадки, а 89,63 % опитаних не чули про такі випадки. 2. Студенти здають заліки, інші форми проміжного та підсумкового контролю регулярно впродовж семестру, а отже настання цих ризиків можливе в найближчі місяці. Проте, враховуючи, що в університеті діє автоматизована система навчання, ймовірність ризику у зв'язку із цим значно знижується. **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику**	Рівень наслідків знижується для університету завдяки впровадженню автоматизованої системи навчання **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**2х2 = 4 Середній рівень корупційного ризику**	1. Розроблені та впроваджені внутрішні документи:
								Положення про організацію навчального процесу
								Положення про організацію освітнього процесу із застосуванням технологій дистанційного навчання
								Порядок оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти за накопичувальною бально-рейтинговою системою
								Положення про організацію оцінювання результатів навчання та якості вищої освіти із застосуванням дистанційних технологій
								Положення про проведення письмових екзаменів (іспитів)
								Розділом V Кодексу академічної доброчесності встановлено відповідальність
								Вирішення конфліктних ситуацій регулюється Положенням про політику та процедури врегулювання конфліктних ситуацій
								2. Запроваджено електронну систему управління навчальним процесом та електронного журналу для обліку успішності та відвідування студентами навчальних занять
								3. Здійснюється контроль за електронною системою обліку успішності:
								навчально-методичним відділом
								відділом електронних засобів навчання

							відділом забезпечення якості освіти																			
	Вимагання або отримання неправомірної вигоди викладачами за завищення результатів поточної успішності студента та врахування її результатів під час перескладання заліових дисциплін.	1. Ймовірність отримання неправомірної вигоди викладачами за завищення результатів поточної успішності студента та врахування її результатів під час перескладання заліових дисциплін. 2. Можливість отримання неправомірної вигоди викладачем за підвищення результатів поточного оцінювання для отримання студентом допуску до перескладання екзамену. 3. Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду викладачем за складання заліків чи екзаменів студентами під час ліквідації академічної заборгованості. 4. Можливість отримувати співробітниками деканату/кафедри неправомірну вигоду за посередництво між викладачем та студентом з питань ліквідації академічної заборгованості. 5. Можливість зловживання повноваженнями та отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за завищення результатів поточної успішності, шляхом впливу на рішення підлеглого їм викладача. 6. Зловживання повноваженнями та отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за завищення або фальсифікацію результатів навчання, шляхом впливу на рішення підлеглого їм викладача.		1. Результати опитування в університеті показали, що на запитання "На вашу думку, як часто під час контролю знань студентів відбуваються випадки хабарництва" на всі види уточнюючих запитань більше 3,36 % респондентів зазначили, що випадки хабарництва трапляються принаймні раз на сесію. 2. Студенти здають заліки, інші форми проміжного та підсумкового контролю регулярно впродовж семестру, а отже настання цих ризиків можливе в найближчі місяці. Проте, враховуючи, що в університеті діє автоматизована система навчання, ймовірність ризику у зв'язку із цим значно знижується. **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику.**	Рівень наслідків знижується для університету завдяки впровадженню автоматизованої системи навчання **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику**	4. Запроваджено облік та моніторинг результатів навчання здобувачів з використанням програмного забезпечення корпоративної інформаційної системи																		
							п.5, 8 Положення про уповноваженого з питань запобігання корупції передбачено вжиття заходів врегулювання конфліктних ситуацій та проведення службових розслідувань																		
							6. Вжиття заходів врегулювання конфліктних ситуацій передбачено відповідним положенням про комісію з питань запобігання і виявлення корупції серед працівників																		
	Можливість вимагати або отримувати неправомірну вигоду викладачами або іншими співробітниками закладу вищої освіти за виконання курсових робіт замість студентів.	1. Умисне недоведення викладачами (керівниками курсових робіт) студентам вимог до написання курсових робіт з метою подальшого вимагання неправомірної вигоди від студента. 2. Умисне затягування викладачами процесу перевірки матеріалів написаних студентами з метою подальшого вимагання неправомірної вигоди від студента. 3. Пропозиція неправомірної вигоди студентами викладачу або співробітнику ЗВО за виконання курсової роботи через те, що не можуть або не бажають виконати її самостійно. 4. Отримання неправомірної вигоди за продаж викладачами або іншими співробітниками минулорічних курсових робіт.	1. Недоброчесність викладачів або співробітників ЗВО. 2. Відсутність або недостатній контроль зі сторони завідувача кафедрою за процесом роботи керівників курсових робіт зі студентами. 3. Неякісне викладання дисципліни, за якою пишеться курсова робота, що зумовлює неспроможність студента самостійно впоратись з написанням роботи. 4. Необґрунтовано високі вимоги до курсових робіт або невчасне їх доведення до студентів, що зумовлює неспроможність студента самостійно впоратись з написанням роботи.	1. 1,68 % анонімно опитаних студентів відповіли, що є системна практика, майже всі платять за захист курсових робіт; 4,48 % респондентів відповіли, що кілька разів на сесію деякі студенти платять за захист курсових робіт. 3,36 % опитуваних відповіли, що хоча б раз за кожну сесію деякі студенти платять за захист курсових робіт. 7,28 % опитуваних відповіли, що ходять чутки про поодинокі випадки, а 83,19% не чули про такі випадки в університеті. 2,2 % зазначили, що були свідком того, що письмові роботи зараховуються за їх відсутності або без проходження належної перевірки на плагіат. 5,3 % вказали, що чули від інших про такі випадки, а 92,4 % опитаних студентів про такі випадки не чули. 2. Курсові роботи студенти пишуть кожного семестру, отже, корупційне правопорушення може бути скоєне у найближчі місяці. **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику**	1. Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для закладу вищої освіти. 2. Студенти сприймають порушення академічної доброчесності як нормальну практику. **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику**	1. Викладачі готують та поширюють методичні рекомендації щодо написання курсових робіт, з якими студенти можуть ознайомитись в базі:																		
							бібліотеки																			
							репозитарію																			
							3. Заліково-екзаменаційні відомості із захисту курсових робіт зберігаються в деканатах і можуть бути перевірені.																		
							4. Розроблено порядок зберігання курсових робіт																			
							5. Проводиться перевірка на унікальність																			
	Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду викладачем (науковим керівником) під час написання та підготовки до захисту кваліфікаційних робіт.	1. Отримання неправомірної вигоди викладачем за написання кваліфікаційної роботи замість студента. 2. Отримання неправомірної вигоди викладачем за допуск до захисту роботи, яка не відповідає вимогам. 3. Перепродаж викладачами/співробітниками кваліфікаційних робіт, які були підготовлені студентами попередніх років навчання.	1. Недоброчесність викладачів, які беруть участь у підготовці кваліфікаційних робіт. 2. Формальна робота комісії з етики та академічної доброчесності. 3. Необґрунтовано високі вимоги до кваліфікаційних робіт або невчасне їх доведення до студентів, що зумовлює неспроможність студента самостійно впоратись з написанням роботи. 4. Відсутність або недостатній контроль зі сторони завідувача кафедрою за процесом роботи керівників курсових робіт зі студентами.	1. 2,2 % зазначили, що були свідком того, що письмові роботи зараховуються за їх відсутності або без проходження належної перевірки на плагіат. 5,3 % вказали, що чули від інших про такі випадки, а 92,4 % опитаних студентів про такі випадки не чули. 2. Всі кваліфікаційні роботи перевіряються на плагіат. **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для закладу вищої освіти. Проте в університеті діє перевірка на плагіат, тому вказаний ризик не спричиняє значних наслідків для університету. **1 бал.** **Низький рівень наслідків**	**1x1 = 1 Низький рівень корупційного ризику**	1. В університеті діють локальні акти, які регулюють порядок написання та захисту кваліфікаційних робіт, а також питання дотримання академічної доброчесності, з якими здобувачі можуть ознайомитись в базі:																		
							бібліотеки																			
							репозитарію																			
							2. До рецензування																			
							3. Впроваджена обов'язкова перевірка робіт на плагіат																			
	Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду викладачем (науковим керівником) чи членом комісії за позитивну оцінку на захисті кваліфікаційних робіт.	1. Отримання неправомірної вигоди викладачем (науковим керівником) або членом комісії за гарантування позитивного оцінювання захисту кваліфікаційної роботи. 2. Неправомірний вплив на членів кваліфікаційної комісії з метою позитивного оцінювання захисту кваліфікаційних робіт «своїм» студентами 3. Зловживання службовим становищем та отримання неправомірної вигоди	1. Недоброчесність викладачів або співробітників ЗВО.	1. Результати анонімного опитування студентів показали, що 1,68 % студентів вважають корупцію під час захисту кваліфікаційних робіт системною практикою, а 4,76 % стикалися з поодинокими випадками. 76,47 % опитуваних не чули про такі випадки. 2. Захист кваліфікаційних робіт відбувається щороку. **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для закладу вищої освіти. **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику**	1. В університеті діють локальні акти, які регулюють порядок захисту кваліфікаційних робіт:																		
							Положення про атестацію																			
							Порядок проведення																			
							Порядок проведення																			
							2. Захист кваліфікаційних робіт відбувається комісійно.																			
	Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду членом атестаційної комісії за гарантування позитивного оцінювання за результатами державної атестації.	1. Отримання неправомірної вигоди членом атестаційної комісії за гарантування позитивного оцінювання за результатами державної атестації. 2. Неправомірний вплив на членів атестаційної комісії з метою позитивного оцінювання державної атестації «своїх» студентів. 3. Зловживання службовим становищем, повноваженнями та отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем за гарантування позитивного оцінювання результатів державної атестації шляхом впливу на рішення атестаційної комісії. 4. Надання здобувачам правильних відповідей/можливості списати за гроші. 5. Допуск до складання державної атестації студентів, які мають заборгованість з навчання чи оплати.	1. Недоброчесність викладачів або співробітників закладу вищої освіти. 2. Лояльне ставлення та недостатній контроль за здобувачами під час проведення державної атестації.	1. Результати анонімного опитування показали, що 0,84 % студентів регулярно стикаються з корупцією під час державної атестації, 5,32 % зазначили про поодинокі випадки корупції під час держекзаменів. 1,4 % респондентів були свідками або 5 чули від інших про допуск до державної атестації здобувачів, які мають заборгованості в навчанні або оплаті. 2. Захист кваліфікаційних робіт відбувається щороку. **3 бали.** **Висока ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для закладу вищої освіти **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**3x2 = 6 Високий рівень корупційного ризику**	1. В університеті діють локальні акти, які регулюють порядок проведення державної атестації:																		
							Положення про атестацію випускників ХНЕУ ім. С. Кузнеця																			
							Порядок проведення атестації здобувачів вищої освіти в умовах карантину																			
							Порядок проведення атестації здобувачів вищої освіти в ХНЕУ ім. С. Кузнеця під час введення воєнного стану в Україні																			
							2. Оцінювання здобувачів під час державної атестації проводиться комісійно.																			

								На сайті зуніверситету та в ПНС розміщена вся необхідна інформація, що стосується навчального процесу (документи, робочі програми та силабуси, правила та порядок атестації, порядок апеляції за результатами екзаменаційної сесії).																		
	1.1.2. Складання академічної різниці при переведенні / поновленні студентів	Можливість вимагати чи отримати неправомірну вигоду викладачами/співробітниками під час складання академічної різниці при переведенні/поновленні студентів	1. Вимагання чи отримання неправомірної вигоди викладачем за складання академічної різниці при переведенні (поновленні) студентів на інші спеціальності або з інших ЗВО 2. Вимагання чи отримання неправомірної вигоди співробітниками кафедр/деканатів або інших підрозділів неправомірну вигоду за посередництво між викладачем та студентом з питань здачі дисциплін академічної різниці 3. Зловживання службовим становищем та вимагання або отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за фальсифікацію результатів складання дисциплін академічної різниці, шляхом впливу	1. Недобросовісність викладачів/співробітників університету 2. Брак контролю за процесом погашення академічної різниці з конкретної дисципліни	Результати опитувань студентів показали, що теоретично є ймовірність таких ризиків, проте зазначили, що не зустрічались з такими фактами в університеті. **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для закладу вищої освіти. Проте враховуючи, що в університеті діє автоматизована система складання академічної різниці, рівень наслідку низький **1 бал.** **Низький рівень наслідків**	**1х1 = 1 Низький рівень корупційного ризику**	1. Внутрішня регламентація процесу ліквідації академічної різниці в університеті регулюється положенням. Вказаним положенням визначено порядок та строки ліквідації академічної заборгованості.																		
1.2. Вступ за внутрішнім конкурсом																										
2	**1.2.1. Складання внутрішніх вступних випробувань (фахового іспиту до магістратури, вступного іспиту до аспірантури)**	Зловживання під час проведення вступних випробувань	1. Отримання неправомірної вигоди членом (ами) комісії від абітурієнтів або третіх осіб за фальсифікацію результатів вступних випробувань 2. Співробітники університету впливають на роботу приймальної комісії під час вступу за вступним випробуванням	1. Дискреційні повноваження приймальних комісій, які приймають вступні випробування. 2. Індивідуальна недобросовісність членів приймальних комісії, які приймають вступні випробування, співробітників ЗВО, або самих абітурієнтів (отримання неправомірної вигоди членом (ами) комісії від абітурієнтів або третіх осіб за фальсифікацію результатів вступних випробувань; співробітники університету впливають на роботу приймальної комісії під час вступу за внутрішнім вступним випробуванням; надання абітурієнтам правильних відповідей/можливості списати за гроші; заміна (підкладання) іншої роботи або спотворення (дописування відповідей) результатів вступного тестового екзамену). 3. Формальність та недієвість процедури апеляції у випадку незгоди абітурієнта з результатами його/її оцінювання.	1. Вступ за внутрішніми вступними випробуваннями відбувається щорічно. 2. За результатами опитування: 1,7 % опитаних студентів відповіли, що самі були свідком, та 10,9% опитуваних студентів відповіли, що інші розповідали, що співробітники університету впливають на роботу приймальної комісії під час вступу за вступними випробуваннями 0,8 % опитуваних студентів відповіли, що самі були свідком, та 11.5 % опитуваних студентів відповіли, що інші розповідали, що співробітники університету втручаються в перевірку робіт абітурієнтів за внутрішнім вступним випробуванням. Змінюють (підкладання іншої роботи) або спотворюють (дописування відповідей) їх результати 2,2 % опитуваних студентів відповіли, що самі були свідком, та 9.5 % опитуваних студентів відповіли, що під час проведення вступних випробувань абітурієнти мають можливість списати (отримати заздалегідь від відповідальних осіб) правильні відповіді 1,9 % опитуваних студентів відповіли, що самі були свідком, та 8,9 % опитуваних студентів відповіли, що до університету зараховуються особи, які не були присутніми під час проведення вступних випробувань **3 бали** **висока ймовірність**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для вишу **2 бали** **Середній рівень наслідків**	**3х2 = 6 Високий рівень корупційного ризику**	**До магістратури:** 1. Правила прийому до Університету, де визначені умови вступу за фаховим іспитом 2. Визначені та оприлюднені на сайті перелік спеціальностей та вступних випробувань на навчання для здобуття ступеня магістра, де визначаються спеціальності, на які здається фаховий іспит (додаток 4 до Правил прийому) 3. Нормативно визначені структура та критерії оцінювання фахового іспиту 4. Визначені нормативно та оприлюднені завчасно на сайті програми вступних іспитів 5. Нормативно урегульовано та оприлюднено на сайті Положення про Персональні навчальні системи 6. Передбачено оприлюднення результатів вступних випробувань 7. Нормативно урегульовано Положення про приймальну комісію **8. Запроваджено електронне екзаменування. Ротація викладачів, які контролюють дотримання правил на вступних екзаменах. Екзаменаційні** 9. Нормативно урегульовано та оприлюднено на сайті порядок створення апеляційної комісії та апеляційну процедуру **До аспірантури:** 1. Нормативно урегульовано та оприлюднено на сайті правила прийому до Університету, де визначені умови вступу за вступним іспитом 2. Правила прийому до аспірантури, де визначені структура та критерії оцінювання 3. Оприлюднено на сайті освітньо-наукові програми підготовки здобувачів ступеня доктора філософії (спеціальності) 4. Оприлюднено завчасно на сайті програми вступних іспитів 5. Нормативно																		

								6. Оприлюднено на сайті конкурсні умови та передбачено оприлюднення																		
								7. Нормативно урегульовано та оприлюднено Положення про приймальну комісію																		
								8. Запроваджено електронне екзаменування. Ротація викладачів, які контролюють дотримання правил на вступних екзаменах. Екзаменаційні роботи шифруються.																
								Врегульовано діяльність апеляційної комісії																		
1.2.2. Прийом на навчання іноземців	Зловживання, пов'язані зі вступом іноземців	1. Вимагання або отримання неправомірної вигоди співробітниками університету за видачу запрошення на навчання іноземним абітурієнтам. 2. Вимагання або отримання неправомірної вигоди співробітниками університету за видачу запрошення для зарахування на підготовчі курси (вивчення української мови) іноземним абітурієнтам. 3. Отримання неправомірної вигоди членом (ами) приймальної комісії від абітурієнтів або третіх осіб за фальсифікацію результатів здачі екзамену з української мови. 4. Отримання неправомірної вигоди співробітником(ами) підготовчих курсів від абітурієнтів або третіх осіб за фальсифікацію результатів завершення курсів та документів про достатній рівень володіння українською мовою.	1. Відсутність законодавчих обмежень як на національному, так і локальному рівні кількості спроб проходити підготовчі курси в університетах. 2. Завідомо недоброчесні наміри самих іноземних абітурієнтів, які шукають будь-які можливості залишитись у країні. 3. Недостатні або надто узагальнені вимоги до екзамену зі знання української мови. 4. Недоброчесність співробітників приймальної комісії/ підготовчих курсів 5. Лояльне ставлення та недостатній контроль за абітурієнтами під час проведення іспиту зі знання української мови. 6. Зацікавленість університету у наборі іноземних студентів, осільки оплата за навчання іноземців є вищою ніж, для студентів-громадян України.	1. За результатами опитування в університеті: 2,8 % опитуваних викладачів відповіли, що це усталена практика, та 8,5 % опитуваних викладачів відповіли, що час від часу трапляється, а також 4,4 % опитуваних студентів відповіли, що були свідком, та 6,4 % опитуваних студентів відповіли, що інші розповідали, що іноземні студенти зараховуються без належного проходження процедур нострифікації документів; 4,7 % опитуваних викладачів відповіли, що це усталена практика, 20 % опитуваних викладачів відповіли, що час від часу трапляється, що іноземні студенти зараховуються без належного підтвердження знання мови навчання; 1,9 % опитуваних викладачів відповіли, що це усталена практика, та 11,4 % опитуваних викладачів відповіли, що час від часу трапляється, а також 1,4 % опитуваних студентів відповіли, що були свідком, та 8,6 % опитуваних студентів відповіли, що інші розповідали,що іноземні студенти оплачують додаткові неофіційні кошти за послуги оформлення документів працівниками університету. **3 бали.** **Висока ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для ЗВО **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**3х2 = 6 Високий рівень корупційного ризику**	1. Прийняті та завчасно оприлюднені Правила приому до університету																			
								2. Визначено перелік партнерських організацій, з якими укладено договір про																		
2. Наукова діяльність																										
2.1. Навчання аспірантів та докторантів																										
2.1.1. Зарахування на навчання в аспірантурі (докторантурі)	Ймовірність прийняття	1. Пропонування / вимагання / отримання неправомірної вигоди співробітникам(и) закладу освіти / членам(и) приймальної комісії під час вступних іспитів до аспірантури 2. Прийняття рішення в умовах конфлікту інтересів та надання переваг близьким або пов'язаним особам при вступі та конкурсному відборі на бюджетні місця аспірантури. 3. Здійснення тиску (впливу) співробітниками закладу освіти на членів приймальної комісії. 4. Завчасне повідомлення відповідальними особами правильних відповідей або домовленість з абітурієнтом щодо конкретного іспитового білету, який він/вона «витягне». 5. Підміна екзаменаційних робіт.	1. Недоброчесність членів комісії та абітурієнтів.	Результати опитування в університеті на запитання «Опишіть, будь ласка, корупційні ризики, які, на Вашу думку, можуть виникати під час зарахування/переведення студентів або аспірантів» показали наступні результати: 6,16 % респондентів не надали відповіді на запитання, 16,24 % респондентів відповіли, що ризики відсутні, 17,64 % респондентів відповіли, що не знають або не стикались з такими ризиками в університеті, 58,26 % респондентів вказали на ризики. **2 бали** **Середня ймовірність ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для закладу вищої освіти. **2 бали.** **Середній рівень наслідків корупційних ризиків**	**2х2 = 4 Середній рівень корупційних ризиків**	3. На сайті завчасно публікуються Правила прийому до аспірантури і докторантури																			
	Ймовірність тиску на членів приймальної комісії шляхом використання службового становища з метою впливу на прийняття рішення щодо зарахування абітурієнта в аспірантуру (докторантуру), в т.ч. на бюджетне місце							4. На сайті університету створено розділ з інформацією та документами «Вступ до аспірантури і докторантури»																
								5. Оприлюднені на сайті університету наукові програми (спеціальності) та форми підготовки в аспірантурі та докторантурі, вимоги до наукових керівників і консультантів здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук, програми вступних іспитів і т.д.																
								6. Запроваджено електронне																		
								7. На сайті публікуються																		
								до аспірантури																		
								до докторантури																		
								8. Можливість оскарження неправомірних дій до спеціалізованих або правоохоронних органів.																		
2.1.2. Навчання в аспірантурі (докторантурі)	Ймовірність пропонування / вимагання/ отримання неправомірної вигоди науковим керівником за просування процесу виконання роботи.	Науковий керівник вимагає (отримує) /аспірант (докторант) пропонує додаткову оплату за перевірку / написання наукової роботи замість аспіранта (докторанта) / подальше просування наукової праці на різних етапах дослідження.	1. Недоброчесність наукового керівника / аспіранта (докторанта)/ опонента / членів кафедр / наукових співробітників. 2. Відсутність механізмів ефективного контролю відносин між аспірантом (докторантом) та науковим керівником / опонентом / членами кафедр / іншими науковими співробітниками.	1. В університеті діють разові спеціалізовані ради, всі роботи перевіряються на плагіат **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризиків**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для закладу вищої освіти. **2 бали.** **Середній рівень наслідків корупційних ризиків.**	**1х2 = 2 Низький рівень корупційних ризиків.**	**Розділом V Положення про політику та процедури врегулювання конфліктних ситуацій у ХНЕУ ім. С. Кузнеця визначено механізм врегулювання конфліктних ситуацій**																			
	Ймовірність пропонування / вимагання / отримання неправомірної вигоди опонентом за рецензування та позитивне оцінювання наукового дослідження.	Опонент вимагає (отримує) / аспірант (докторант) пропонує додаткову оплату за рецензування (надання відгуку) на наукове дослідження.						**п.5, 8 Положення про уповноваженого з питань запобігання корпції передбачено вжиття заходів врегулювання конфліктних ситуації та проведення службових розслідувань**																		
	Ймовірність пропонування / вимагання/ отримання неправомірної вигоди членами кафедр / науковими співробітниками за проведення попереднього	Члени кафедр / наукові співробітники вимагають (отримують)/ аспірант (докторант) пропонує додаткову оплату за проведення попереднього захисту наукового дослідження																								

		захисту та позитивне оцінювання наукової роботи.																								
3. Адміністративний процес																										
3.1. Підбір персоналу та кадрова політика																										
	3.1.1. Проведення конкурсу на вакантні посади науково-педагогічних працівників, адміністративного персоналу	Ймовірність впливу на роботу конкурсної комісії посадовими або іншими особами з метою сприяння у прийнятті на роботу близьких їм осіб.	1. Використання службового становища та вплив на роботу конкурсної комісії закладу вищої освіти з метою сприяння у прийнятті на роботу близьких осіб. 2. Прийняття рішення щодо кадрових питань в умовах конфлікту інтересів.	1. Прийняття рішення щодо кадрових питань в умовах конфлікту інтересів.	1. За даними проведених опитувань викладачів, відзначено, що виникнення конфлікту інтересів можливе, але не розповсюджено **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою притягнення до відповідальності, несе репутаційні ризики **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику**	1. Норми Кодексу законів про працю.																		
								2. Норми ЗУ «Про																		
								3. Норми ЗУ «Про вищу																		
								4. Наказ МОН від 05.10.2015 № 1005 «Про затвердження Рекомендацій щодо проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників та укладання з ними трудових договорів (контрактів)».																
								5. Університет має Антикорупційну програму, де визначені основні заборони дій посадових осіб в умовах конфлікту інтересів																
								6. В університеті прийняті та діють колективний договір та локальні нормативні акти ЗВО, які регламентують порядок проведення конкурсного відбору на вакантні посади у ЗВО:																
								Статут ХНЕУ ім. С. Кузнеця																		
								Колективний договір між Харківським національним економічним університетом імені Семена Кузнеця та первинною профспілковою організацією Харківського																	
								Правила внутрішнього трудового розпорядку для працівників Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця																	
								Положення про конференцію трудового колективу Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця																	
								Положення про Вчену раду Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця																	
								Склад здобувачів освіти, які входять до складу вченої ради університету																	
								Положення про організаційний комітет з проведення виборів ректора ХНЕУ ім. С.																	
								Положення про виборчу комісію з проведення виборів ректора ХНЕУ ім. С. Кузнеця																	
								Положення про порядок організації роботи спостерігачів від кандидатів на виборах ректора ХНЕУ ім. С. Кузнеця																	
								Положення про порядок акредитації та організації роботи громадських спостерігачів на виборах ректора ХНЕУ ім. С.																	
								Положення про виборчу систему і порядок обрання ректора ХНЕУ ім. С. Кузнеця																	
								Положення про порядок																	
								Положення про порядок подання та розгляду звернень та скарг під час проведення виборів ректора ХНЕУ ім. С.																	
								Положення про порядок																	
								Положення про порядок																	
								Кодекс професійної етики																	
								доброчесності ХНЕУ ім. С.																	
								Наказ ХНЕУ ім. С.Кузнеця																	
								Положення про політику та процедури врегулювання конфліктних ситуацій у																	
								Пам'ятка посадової особи ХНЕУ ім. С. Кузнеця з питань запобігання																	

								Положення Про Комісію з питань запобігання і виявлення корупції серед працівників в ХНЕУ ім. С. Кузнеця																		
								Положення Про Уповноваженого з питань запобігання корупції ХНЕУ ім. С. Кузнеця																		
3.2. Оплата праці та стимулювання професійної діяльності персоналу																										
	Нарахування	Корупційні ризики відсутні, адже нарахування та виплата заробітної плати здійснюється виключно згідно з вимогами Наказу № 557 від 03 жовтня 2005 р. за № 1130/11410																								
	3.2.2. Розподіл навчального навантаження викладачів	Ймовірність зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди керівником або керівником структурного підрозділу в процесі розподілу навчального навантаження.	Зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди керівником закладу або керівником структурного підрозділу в процесі розподілу навчального навантаження між структурними підрозділами або між науково-педагогічними працівниками структурного підрозділу. Можливість виникнення конфлікту інтересів у зв'язку з прийняттям рішення ректором щодо себе в частині дозволу погодинної оплати праці без додаткового відробітку часу.	1. Конфлікт інтересу під час розподілу навчального навантаження, починаючи від розподілу серед структурних підрозділів і завершуючи розподілу між науково-педагогічними працівниками. 2. Відсутність єдиної вимоги до всіх ЗВО рейтингу викладачів.	1. Розподіл навчального навантаження відбувається щороку. 2. Опитування показало на одиночні випадки. **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою репутаційні втрати та зниження якості вищої освіти, звільнення науково-педагогічних працівників за власним бажанням та перехід їх у інші заклади вищої освіти, знецінення викладацької професії. **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**1х2 = 2 Середній рівень корупційного ризику**	1. В університеті діють локальні нормативні акти щодо політики щодо запобігання конфлікту інтересів посадових осіб, викладачів та співробітників закладу освіти з наданням роз'яснень вимог Закону України "Про запобігання корупції" та порядку дій посадових осіб у випадку його настання.																		
								2. В університеті прийняті та діють колективний договір та локальні нормативні акти ЗВО, які регламентують порядок розподілу навчального навантаження, в університеті прийнято:																	
								Положення про рейтингове оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників, кафедр і факультетів																	
								Положення про атестацію педагогічних працівників																	
								Положення про планування та облік роботи науково-педагогічних і																	
								Положення про підвищення кваліфікації педагогічних, наукового-педагогічних працівників Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця																
								Положення про систему																	
								Положення про розроблення, затвердження, моніторінг, періодичний перегляд та оновлення освітніх програм у ХНЕУ ім. С.																
								3. В університеті																	
								4. В університеті проводиться опитування «Дисципліна очима студентів» для студентів університету																	
								5. Здійснюється																	
								6. Впроваджено дію відкритої лінії "Зробимо освіту краще разом!"																	
	3.2.3. Призначення премій та інших виплат стимулюючого характеру	Ймовірність зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди керівником структурного підрозділу за позитивне рішення щодо призначення премії або інших виплат стимулюючого характеру.	Зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди керівником структурного підрозділу (частину премії працівник віддає керівнику) за позитивне рішення щодо призначення премії або інших виплат стимулюючого характеру.	1. Можливий суб'єктивізм при оцінюванні персональних здобутків викладачів, співробітників - через недостатньо чіткі критерії та відсутність індикаторів їх підтвердження.	1. Нарахування премій та інших виплат стимулюючого характеру може відбуватись щомісячно. 2. Опитування показало одиночні випадки ймовірності ризику. **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою репутаційні втрати та зниження якості вищої освіти, звільнення науково-педагогічних працівників за власним бажанням та перехід їх у інші заклади вищої освіти, знецінення викладацької професії. **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**1х2 = 2 Середній рівень корупційного ризику**	1. Колективний договір та локальні нормативні акти ЗВО, які регламентують порядок преміювання та виплати інших виплат стимулюючого характеру 2. Табелі преміювання, службові записки керівників структурних підрозділів, погоджують декілька ланок керівництва. 3. Впроваджене рейтингування викладачів та моніторинг якості освіти.																		
3.3. Управління майном закладу вищої освіти																										
13	**3.3.1. Управління іншими матеріальними ресурсами (приміщення, техніка, нематеріальні активи, витратні матеріали).**	Ймовірність використання службового становища та/або прийняття рішення в умовах конфлікту інтересів стосовно розподілу матеріальних ресурсів (приміщення, матеріальні цінності, нематеріальні активи) серед структурних підрозділів або окремих працівників ЗВО.	Несправедливий розподіл ресурсів. Тобто використання службового становища та/або прийняття рішення в умовах конфлікту інтересів і розподіл матеріальних ресурсів (приміщення, матеріальні цінності, нематеріальні активи) на користь «обраних» структурних підрозділів або окремих працівників ЗВО.	1. Непрозорий розподіл ресурсів всередині ЗВО.	1. Розподіл матеріальних ресурсів відбувається постійно 2. Опитування та дослідження ЗВО показали, що не всі працівники розуміють як розподіляються ресурси між структурними підрозділами та самими НПП або іншими працівниками. **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою репутаційні втрати для ЗВО та втрату мотивації окремими працівниками. **1 бал.** **Низький рівень наслідків**	**2х1 = 2 Низький рівень корупційного ризику**	1. Кошторис ЗВО 2. Плани та звіти закупівель 3. Службові записки																		

14	**3.3.2. Управління бюджетом**	Ймовірність зловживання службовим становищем з метою отримання неправомірної вигоди шляхом нецільового використання коштів з бюджету ЗВО.	Зловживання службовим становищем з метою отримання неправомірної вигоди шляхом нецільового використання коштів з бюджету ЗВО для приватних цілей.	1. Відсутність наглядової ради.	1. Бюджет формується щорічно та використовується постійно. 2. Опитування не показало наявність ризиків. **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність, суттєві майнові та репутаційні втрати для ЗВО, зниження якості освітнього процесу через брак ресурсів та якісного кадрового складу. **3 бали.** **Високий рівень наслідків**	**1x3 = 3 Середній рівень корупційного ризику**	1. Бюджетний Кодекс України. 2. Кошторис ЗВО. 3. Регулярні фінансові перевірки ЗВО (державний фінансовий аудит). 4. Публічне звітування (обов'язок звіту ректора перед трудовим колективом та МОН).																		
3.4. Публічні закупівлі закладу вищої освіти																									
	3.4.1. Планування та проведення закупівель	Можливість розтрати коштів на закупівлі непотрібних товарів.	Можливість проведення закупівлі товарів та послуг, потреба у яких відсутня, з метою їх подальшого використання у приватних інтересах.	1. Недобросовісність посадових осіб. 2. Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації. 3. Недостатній розподіл обов'язків з планування закупівель, відсутність систем внутрішнього контролю.	Постійне проведення публічних закупівель дає змогу реалізуватися вказаному корупційному ризику. **3 бали.** **Висока ймовірність настання ризику.**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та фінансові, репутаційні втрати для університету. **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**3x2 = 6 Високий рівень корупційного ризику**	1. Закон України «Про публічні закупівлі». 2. У ЗВО запроваджені посади уповноважених із 3. Кошториси ЗВО, плани та звіти закупівель. 4. Локальні нормативні акти ЗВО: Положення про бухгалтерську службу Положення про кошторисно-договірний відділ																		
		Можливість впливу на процес закупівлі шляхом співпраці з контрагентами поза межами тендерних процесів.	1. Можливість співпраці співробітниками ЗВО з конкретними контрагентами задля отримання неправомірної вигоди. 2. Відмова від співпраці з контрагентом, що виграв тендер. Визнання тендеру, що не відбувся: - задля оголошення нового тендеру з конкретнішими умовами для окремого контрагента; - якщо контрагент мав незаконну домовленість, а потім відмовився її виконувати.	1. Недобросовісність посадових осіб. 2. Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації та на моменті обрання переможця. 3. Недостатній розподіл обов'язків з планування закупівель та прийняття рішення про відмову у виграші тендеру, відсутність у ЗВО систем внутрішнього контролю.	Процес проведення публічних закупівель відбувається постійно, що дає змогу реалізуватися вказаному корупційному ризику. **3 бали.** **Висока ймовірність настання ризику.**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та фінансові, репутаційні втрати для університету. **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**3x2 = 6 Високий рівень корупційного ризику**																				
		Можливе не встановлення вимог до якості товарів у тендерній документації.	Закупівля неякісних товарів, зокрема продуктів харчування, будівельних матеріалів, обладнання за низькою ціною в умовах попередньої змови посадових осіб ЗВО та постачальника шляхом не включення до тендерної документації вимог щодо стандартів якості таких товарів.	1. Недобросовісність посадових осіб. 2. Дискреційні повноваження під час формування тендерної документації.	1. Постійне проведення публічних закупівель дає змогу реалізуватися вказаному корупційному ризику. 2. Під час моніторингу системи Prozorro зустрічались випадки опису товарів без встановлення вимог до якості. **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та фінансові, репутаційні втрати для університету **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику**																				
	3.4.2. Укладення та виконання договору	Недопостачання товарів, приймання продукції, робіт, послуг, що не відповідають умовам договору.	Підписання відповідальними посадовими особами ЗВО документів про належне виконання договору і фактичне ігнорування порушень, допущених виконавцем.	1. Недобросовісність посадових осіб. 2. Наявність приватного інтересу посадових осіб. 3. Не встановлення контролю (або недостатній контроль) за виконанням договору.	Постійне проведення публічних закупівель дає змогу реалізуватися вказаному корупційному ризику. **2 бали.** **Середня ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та фінансові, репутаційні втрати для університету. **2 бали.** **Середній рівень наслідків**	**2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику**																				
3.5. Надання платних послуг																									
16	**3.5.1. Надання платних послуг закладом вищої освіти фізичним особам**	Ймовірність отримання неправомірної вигоди співробітниками університету під час надання платних послуг (виконання робіт «поза касою»).	Отримання неправомірної вигоди співробітниками університету за виконання робіт/послуг без оформлення бухгалтерських документів, тобто коли замовник розраховується готівкою, можливо за заниженою ціною особисто з виконавцем.	1. Великий перелік платних послуг, що мають право надавати ЗВО, це може ускладнювати процес їх адміністрування керівництвом.	1. Опитування не підтвердили наявність високого рівня корупційних ризиків у цьому напрямку **1 бал.** **Низька ймовірність настання ризику**	Настання ризику тягне за собою фінансові втрати та недонаповнення спеціального фонду закладу вищої освіти та може тягнути за собою притягнення до дисциплінарної відповідальності для виконавців платних послуг **1 бал.** **Низький рівень наслідків**	**1x1 = 1 Низький рівень корупційного ризику**	1. Постанова КМУ «Про затвердження переліку платних послуг, які можуть надаватися закладами освіти, іншими установами та закладами системи освіти, що належать до державної і комунальної форми власності» від 27 серпня 2010 року № 796. 2. Статут університету. 3. Кошториси ЗВО. **4. Положення про надання платних освітніх послуг, які надаються університетом.**																		
4. Партнерство																									
4.1. Партнерство з бізнесом та іншими роботодавцями																									
	4.1.1. Співпраця з роботодавцями у сфері реалізації спільних проєктів, кадрового залучення	Ймовірність прийняття рішень про направлення / прийняття на проходження практики, стажування, роботу студентів (випускників) закладу освіти в умовах конфлікту інтересів.	Здобувачам освіти, які є наближеними або пов'язаними особами із науково-педагогічними співробітниками чи представниками адміністрації ЗВО, можуть пропонувати кращі місця / опції для проходження стажування, практики, працевлаштування (зручніше розташування, кращі умови праці, оплачуваність тощо).	1. Особиста недобросовісність учасників освітнього процесу. 2. Відсутність або недосконалість внутрішніх процедур щодо визначення баз практики, стажування, відносин із роботодавцями.	1. Загалом дослідження в межах цього проекту показало, що цей корупційний ризик не проявляється часто. Про можливість його настання зазначали лише окремі респондент(к)и під час інтерв'ю, фокус-груп та в анонімних опитуваннях. 2. Проходження практики відбувається щороку усіма здобувачами освіти. **1 бал.** **Низький рівень ймовірності реалізації ризику**	Реалізація ризику, як правило, не спричинить юридичної відповідальності, проте може призвести до даних репутаційних та, як наслідок - економічних втрат (через зниження привабливості ЗВО для потенційних здобувачів освіти). **2 бали.** **Середній рівень**	**1x2 = 2 Низький рівень корупційного ризику**	1. Внутрішні положення про проходження практики, стажування: Положення про відділ працевлаштування студентів та взаємодії з бізнес-структурами Лабораторія кар'єри ХНЕУ ім. С. Кузнеця Положення про організацію практики 2. Здобувачі мають можливість самостійно підбирати бази практики та стажування. 3. Проведення: відкритих «ярмарків вакансій» днів кар'єри ХНЕУ ім. С. Кузнеця																		
		Можливість представників бізнесу, які співпрацюють із закладом освіти, впливати на різні рішення адміністрації ЗВО.	В обмін на послуги, які бізнес надає університету (благодійна підтримка, постачання послуг чи продукції за зручними цінами), організація програм стажування (в т.ч. платних) тощо) заклад	1. Особиста недобросовісність представників бізнесу, представників закладу вищої освіти. 2. Майнова заінтересованість окремих осіб, майнові потреби ЗВО.																					

		пов'язані із зарахуванням / навчанням / випуском студентів та іншими процесами.	освіти може надавати сприяння близьким особам представників такого бізнесу щодо пільгового зарахування, умов проживання, оцінювання під час навчання і т.д. Зокрема, таке «сприяння» може проявлятися в тиску адміністрації закладу на співробітників, які приймають рішення - наприклад, на членів приймальної комісії, житлової комісії, керівників структурних підрозділів, окремих науково-педагогічних співробітників.	3. Відсутність ефективних засобів контролю фактичних особистих взаємовідносин бізнесу із представниками закладу вищої освіти.		**наслідків**		**круглих столів**																		
								екскурсій з метою																		
								проведення опитувань роботодавців																		
								Можливість оскарження неправомірних дій чи зловживань у випадку їх виявлення до спеціалізованих антикорупційних та інших правоохоронних органів.																	
4.3. Партнерство університету з громадським сектором																											
	4.3.1. Співпраця університету з благодійними та громадськими організаціями	Ймовірність створення «підставних» (фіктивних) благодійних чи громадських організацій, через які заклад освіти здійснює не прозорі фінансові операції.	Представники адміністрації ЗВО, пов'язані з ними або близькі особи створюють громадські або благодійні організації з якими заклади освіти здійснюють господарські операції. Це дозволяє закладу вищої освіти та організаціям здійснювати цінові маніпуляції, виводити кошти, спрямовувати їх для потреб в умовах конфлікту інтересів тощо.	1. Складність встановлення фактичних зв'язків чи фактичних кінцевих бенефіціарів у діяльності громадських формувань.	Опитування не виявило наявність ризику. **1 бал. Низька ймовірність реалізації корупційного ризику**	Настання цього ризику, залежно від обставин, може спричинити юридичну відповідальність , фінансові втрати. З меншою ймовірністю - це може призвести до репутаційних втрат. **2 бали. Середній рівень наслідків корупційних ризиків**	**1x2 = 2 Низький рівень корупційного ризику**	1. Можливість оскарження неправомірних дій чи зловживань у випадку їх виявлення до спеціалізованих антикорупційних та інших правоохоронних органів. 2. Фінансовий аудит ЗВО, громадських, благодійних формувань. 3. Функціонування відкритих чи напівідкритих реєстрів, типу opendatabot, youcontrol тощо.																		