

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 12 (62)

від 25 червня 2024 року

Місце проведення: м. Київ, вул. Б. Грінченка, 1

Голова – Бутенко А.П.

Присутні 21 член Національного агентства з 21:

Авшенюк Н.М., Алькема В.Г. (дистанційно), Андреев М.А. (дистанційно), Артюхов А.Є. (дистанційно), Бутенко А.П., Длугопольський О.В. (дистанційно), Єременко О.В., Золотарьова І.О. (дистанційно), Колеснікова О.В. (дистанційно), Медведєв В.К., Моркляник Б.В., Назаров І.В., Олексів І.Б. (дистанційно), Пріхна Т.О. (дистанційно), Смирна Л.В. (дистанційно), Стецюк О.В. (дистанційно), Стукало Н.В., Татарчук Т.Ф. (дистанційно), Фесенко Л.С., Цвіліховський М.І., Янсе Л.А. (дистанційно).

Присутні на засіданні: Хименко О.А., керівник секретаріату; Осіюк О.О., заступник керівника секретаріату; Алієв М.М., керівник відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Волкова М.А., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Грузинська І.М., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Левченко Н.М., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Бацак Н.І., т.в.о. керівника відділу супроводу разових рад та аналітики; Денискіна Г.О., керівник відділу акредитації освітніх програм; Панасюк З.О., керівник відділу супроводу експертів; Пізнюк Л.В., керівник відділу супроводу галузевих експертних рад; Фоломеев М.А., керівник відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва; Піддобрівна М.В., фахівець 2 категорії відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва; Сverdлик Т.С., фахівець 2 категорії відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва, Шиліна А.В., фахівець 2 категорії відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану» (Бутенко А.П., Денискіна Г.О.).
2. Про розгляд акредитаційних справ (Бутенко А.П.).
3. Про розгляд подання Комітету з питань етики про наявність у дисертації кандидата медичних наук Стойки В.І. «Електрохірургічне лікування кіст печінки (клініко-експериментальне дослідження)» фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату) (Артюхов А.Є.).
4. Про зняття з розгляду справ, які були подані до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково (Бутенко А.П., Денискіна Г.О.).
5. Про внесення змін до реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Єременко О.В., Панасюк З.О.).
6. Про виключення експертів з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів (Єременко О.В.).
7. Про погодження проєктів стандартів вищої освіти та змін до стандартів вищої освіти (Моркляник Б.В.).

8. Про приведення у відповідність окремих внутрішніх нормативних документів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти до вимог чинного законодавства (Хименко О.А.).
9. Про внесення змін до Порядку розгляду заяв про переоформлення сертифікатів про акредитацію освітніх програм (Хименко О.А.).
10. Про внесення змін до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році (Бутенко А.П., Денискіна Г.О.).
11. Про продовження строку дії сертифіката про акредитацію освітньої програми (Хименко О.А.).
12. Про затвердження Національного плану дій зовнішнього забезпечення якості вищої освіти України на період 2024-2026 рр. (The National Action Plan on Ukrainian external higher education quality assurance for 2024-2026 period) (Стукало Н.В.).
13. Різне.

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П. про затвердження порядку денного засідання Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний засідання Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

1. Про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану»

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П., Денискіну Г.О. про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам.

ВИРІШИЛИ: ухвалити рішення про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам згідно з додатком 1 без проведення або з частковим проведенням акредитаційної експертизи відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану».

Результати голосування наведені у додатку 1 до протоколу. Усього ухвалено рішень:

- умовна (відкладена) акредитація – 157.

2. Про розгляд акредитаційних справ

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П. про розгляд акредитаційних справ.

ВИРІШИЛИ: ухвалити рішення про акредитацію із визначенням «зразкова», акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію, відмову в акредитації – згідно з додатком 2.

Результати голосування та зміст рішення щодо кожної справи, розглянутої Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, наведені у додатку 2 до протоколу.

Усього ухвалено рішень: 172

- акредитувати – 148;
- акредитувати із визначенням «зразкова» – 4;
- умовна (відкладена) акредитація – 17;
- відмова в акредитації – 3.

3. Про розгляд подання Комітету з питань етики про наявність у дисертації кандидата медичних наук Стойки В.І. «Електрохірургічне лікування кіст печінки (клініко-експериментальне дослідження)» фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату)

СЛУХАЛИ: Артюхова А.Є. щодо виконання ухвали Вінницького окружного адміністративного суду про забезпечення позову від 21 червня 2024 р. по справі № 120/7624/24 (додаток 3).

ВИРІШИЛИ: інформацію Артюхова А.Є. щодо виконання ухвали Вінницького окружного адміністративного суду про забезпечення позову від 21 червня 2024 р. по справі № 120/7624/24 взяти до відома (додаток 3).

4. Про зняття з розгляду справ, які були подані до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П., Денискіну Г.О. про зняття з розгляду справ, які були подані до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково.

ВИРІШИЛИ: зняти з розгляду справ, як такі, що були подані до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково.

№ справи	ID ОП в ЄДЕБО	Назва ЗВО	Назва ОП	Спеціальність	Рівень
1681/АС-24	23088	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Міжнародний менеджмент	073 Менеджмент	Перший (бакалаврський) рівень
1680/АС-24	8142	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Медіа-комунікації	061 Журналістика	Перший (бакалаврський) рівень
1701/АС-24	18138	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Державна служба	281 Публічне управління та адміністрування	Другий (магістерський) рівень

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає, конфлікт інтересів – 1)

5. Про внесення змін до реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти

СЛУХАЛИ:

1. Єременко О.В., Панасюк З.О. про виключення експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з реєстру експертів у зв'язку із обранням до відповідної ГЕР та втратою статусу здобувача вищої освіти.
2. Єременко О.В., Панасюк З.О. про включення кандидатів до реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

ВИРІШИЛИ:

1. Відповідно до пункту 17 Порядку відбору та ведення реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти для проведення акредитації освітніх програм, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 21 травня 2019 року (протокол № 5 (зі змінами), виключити з реєстру експертів з числа НПП – 1 експерта, з числа здобувачів – 30 експертів (додаток 4).
2. Відповідно до пункту 13 Порядку відбору та ведення реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти для проведення акредитації освітніх програм, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 21 травня 2019 року (протокол № 5 (зі змінами), включити до реєстру експертів з числа НПП – 19 кандидатів, з числа здобувачів – 17 кандидатів (додаток 5).

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

6. Про виключення експертів з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів

СЛУХАЛИ: Єременко О.В. про виключення експертів з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів згідно з додатком 6.

ВИРІШИЛИ: виключити експертів з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів згідно з додатком 6.

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

7. Про погодження проєктів стандартів вищої освіти та змін до стандартів вищої освіти

СЛУХАЛИ: Моркляника Б.В. про розгляд і погодження проєктів стандартів вищої освіти.

ВИРІШИЛИ:

1. Погодити проєкт стандарту вищої освіти зі спеціальності 023 Дизайн освітньо-наукового рівня доктора філософії з урахуванням пропозицій і доповнень галузевої експертної ради з галузі знань 02 Культура і мистецтво.
2. Погодити проєкт стандарту вищої освіти зі спеціальності 076 Підприємництво та торгівля освітнього ступеня бакалавра з урахуванням пропозицій і доповнень галузевої експертної ради 07.1 Управління та адміністрування.
3. Погодити проєкт стандарту вищої освіти зі спеціальності 076 Підприємництво та торгівля освітнього ступеня магістра з урахуванням пропозицій і доповнень експертної ради 07.1 Управління та адміністрування.

4. Погодити проєкт стандарту вищої освіти зі спеціальності 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка освітньо-наукового ступня доктора філософії з урахуванням пропозицій галузевої експертної ради з галузі знань 13 Механічна інженерія.

5. Погодити зміни до стандарту вищої освіти освітнього ступеня бакалавра зі спеціальності 223 Медсестринство з урахуванням пропозицій та доповнень галузевої експертної ради з галузі знань 22 Охорона здоров'я.

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

8. Про приведення у відповідність окремих внутрішніх нормативних документів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти до вимог чинного законодавства

СЛУХАЛИ: Хименка О.А., який повідомив, що на виконання частин дев'ятої та десятої статті 19 Закону України «Про вищу освіту» та відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 21.12.2023 № 1551, яким затверджено Положення про Апеляційну палату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, з метою приведення у відповідність внутрішніх нормативних документів Національного агентства до вимог чинного законодавства виникла необхідність:

1. Визнати такими, що втратили чинність, Порядок оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затверджений Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 21.05.2019 № 5) та Порядок розгляду повідомлень щодо порушення процедури захисту дисертацій Апеляційним комітетом Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затверджений рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 19.07.2022 № 11 (16)).

2. Затвердити Порядок розгляду повідомлень щодо порушення процедури захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у редакції, що додається (додаток 7).

ВИРШИЛИ:

1. Визнати такими, що втратили чинність, Порядок оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затверджений Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 21.05.2019 № 5) та Порядок розгляду повідомлень щодо порушення процедури захисту дисертацій Апеляційним комітетом Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затверджений рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 19.07.2022 № 11 (16)).

2. Затвердити Порядок розгляду повідомлень щодо порушення процедури захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії у редакції, що додається (додаток 7).

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

9. Про внесення змін до Порядку розгляду заяв про переоформлення сертифікатів про акредитацію освітніх програм

СЛУХАЛИ: Хименка О.А. щодо необхідності приведення у відповідність до вимог чинного законодавства Порядку розгляду заяв про переоформлення сертифікатів про акредитацію освітніх програм, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 04.05.2022 № 7 (12)) у зв'язку з прийняттям постанови Кабінету Міністрів України від 05.03.2024 № 244 «Про затвердження Порядку оформлення, переоформлення, видачі, зберігання та обліку сертифікатів про акредитацію освітньої програми і форм таких сертифікатів».

ВИРІШИЛИ: внести зміни до Порядку розгляду заяв про переоформлення сертифікатів про акредитацію освітніх програм, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол від 04.05.2022 № 7 (12) та затвердити його в редакції, що додається (додаток 8).

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

10. Про внесення змін до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П., Денискіну Г.О. про внесення змін до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році.

ВИРІШИЛИ: внести зміни до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та затвердити графік прийняття акредитаційних справ та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році (додаток 9).

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

11. Про продовження строку дії сертифіката про акредитацію освітньої програми

СЛУХАЛИ: Хименка О.А. про продовження строку дії сертифіката про акредитацію освітньої програми.

ВИРІШИЛИ:

1. Продовжити строк дії сертифіката про акредитацію освітньої програми № 7208 до 01.07.2025.
2. Секретаріату Національного агентства і забезпечення якості вищої освіти вчинити дії щодо внесення відповідних даних про сертифікат до ЄДЕБО.

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

12. Про затвердження Національного плану дій зовнішнього забезпечення якості вищої освіти України на період 2024-2026 рр. (The National Action Plan on Ukrainian external higher education quality assurance for 2024-2026 period)

СЛУХАЛИ: Стукало Н.В. про затвердження Національного плану дій зовнішнього забезпечення якості вищої освіти України на період 2024-2026 рр. (The National Action Plan on Ukrainian external higher education quality assurance for 2024-2026 period), що додається (додаток 10).

ВИРІШИЛИ: затвердити з редакційними правками Національний план дій зовнішнього забезпечення якості вищої освіти України на період 2024-2026 рр. (The National Action Plan on Ukrainian external higher education quality assurance for 2024-2026 period), що додається (додаток 10).

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

13. Різне.

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П. про затвердження Стратегії Національного агентства і забезпечення якості вищої освіти до 2026, що додається (додаток 11).

ВИРІШИЛИ: погодити Стратегію Національного агентства і забезпечення якості вищої освіти до 2026, що додається (додаток 11).

(результати голосування: за – 21, проти – немає, утрималися – немає)

Голова



Андрій БУТЕНКО

Протокол склав керівник
відділу підготовки засідань
та супроводу роботи комітетів



Максим АЛІЄВ

№	Номер АС	ID програм и в ЄДЕБО	Назва університету	Рівень вищої освіти	Спеціальність	Назва програми	Рішення про акредитацію	Результати голосування
01 Освіта								
1.	1065/АС-24	27898	Глухівський національний педагогічний університет імені Олександра Довженка	Бакалавр	012 Дошкільна освіта	Дошкільна освіта та фізична культура	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
2.	0900(ПГ2)/ АС-24	52379	Криворізький державний педагогічний університет	Бакалавр	014 Середня освіта	Історія і суспільствознавчі дисципліни	Умовна (відкладена) акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
3.	1082/АС-24	35150	Закарпатський угорський інститут імені Ференца Ракоці II"	Бакалавр	014 Середня освіта	Хімія	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
4.	0923/АС-24	48576	Криворізький державний педагогічний університет	Бакалавр	014 Середня освіта	Хімія. Інформатика	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
5.	0959/АС-24	32424	Глухівський національний педагогічний університет імені Олександра Довженка	Бакалавр	014 Середня освіта	Середня освіта (Фізична культура та організація спортивно-масової і туристичної роботи)	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
01 Педагогіка								
6.	0955/АС-24	53431	Київський національний університет імені Тараса Шевченка	Доктор філософії	011 Освітні, педагогічні науки	Теорія і методика навчання мов і літератур	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Длугопольський О.В.)

78.	1024/АС-24	60078	Інститут телекомунікацій і глобального інформаційного простору Національної академії наук України	Доктор філософії	113 Прикладна математика	Математичне моделювання та обчислювальні методи	Умовна (відкладена) акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
12 Інформаційні технології								
79.	0783(ПГ2)/ АС-24	27222	Національний університет «Кислово-Могилянська академія»	Магістр	121 Інженерія програмного забезпечення	Інженерія програмного забезпечення	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Бурма А. П.)
80.	1093/АС-24	17883	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Бакалавр	121 Інженерія програмного забезпечення	Інженерія програмного забезпечення	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Золотарьова І.О.)
81.	1021/АС-24	4596	Національний університет «Запорізька політехніка»	Бакалавр	121 Інженерія програмного забезпечення	Інженерія програмного забезпечення	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
82.	1144/АС-24	24858	Вінницький національний технічний університет	Магістр	122 Комп'ютерні науки	Системи штучного інтелекту	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
83.	1046/АС-24	28023	Національний лісотехнічний університет України	Магістр	122 Комп'ютерні науки	Комп'ютерні науки	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
84.	0964/АС-24	37050	Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського	Бакалавр	122 Комп'ютерні науки	Комп'ютерні науки	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає

166.	0778/АС-24	19216	Тернопільський національний технічний університет імені Івана Пулюя	Бакалавр	281 Публічне управління та адміністрування	Електронне урядування	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
29 Міжнародні відносини								
167.	0135(ПГ2)/ АС-24	50563	Київський національний університет імені Тараса Шевченка	Магістр	292 Міжнародні економічні відносини	Міжнародні економічні відносини (комерція та фінанси)	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Длугопольський О.В.)
168.	0239(ПГ2)/ АС-24	23802	Волинський національний університет імені Лесі Українки	Бакалавр	292 Міжнародні економічні відносини	Міжнародний бізнес	Умовна (відкладена) акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Длугопольський О.В.)
169.	0966/АС-24	21361	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Бакалавр	292 Міжнародні економічні відносини	Міжнародний бізнес	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Золотарьова І.О.)
170.	0910/АС-24	37285	Національний університет «Одеська юридична академія»	Доктор філософії	293 Міжнародне право	Міжнародне право	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
171.	0858/АС-24	21985	Національний університет «Одеська юридична академія»	Магістр	293 Міжнародне право	Міжнародне право	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
172.	1010/АС-24	27704	Національний університет «Одеська юридична академія»	Бакалавр	293 Міжнародне право	Міжнародне право	Акредитація	«За» – 21, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає

Голова



Андрій БУТЕНКО



ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця
Освітня програма	17883 Інженерія програмного забезпечення
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	121 Інженерія програмного забезпечення

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

27.05.2024 р.

Справа № 1093/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуєчий,

Доренський Олександр Павлович,

Єфіменко Андрій Анатолійович,

Любченко Віра Вікторівна,

Прокопенко Тетяна Олександрівна,

Рак Тарас Євгенович,

Савенко Олег Станіславович,

Сенів Максим Михайлович,

Турбал Юрій Васильович,

за участі запрошених осіб:

Бондаренко Дмитро Олександрович, Чумак Ганна Миколаївна – представник ЗВО,

Фролов Олег Васильович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	17883
Назва ОП	Інженерія програмного забезпечення
Галузь знань	12 Інформаційні технології
Спеціальність	121 Інженерія програмного забезпечення
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

ОП має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегічним цілям, які сформульовані у Стратегії ЗВО на 2020-2027 рр.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Відповідно до поданих ЕГ фактів різні зацікавлені сторони залучаються до обговорення змісту ОП, як результат чого ухвалюються рішення про перелік ОК та розподіл часу між ними. Проте ЕГ не наводить жодного факту того, що обговорення з зацікавленими сторонами вплинули на визначення цілей та програмних результатів навчання.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ЕГ у своєму звіті наводить свідчення щодо відповідності підкритерію 1.3.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ОП дозволяє досягти результатів навчання, визначених стандартом ВО. ОП містить додаткову фахову компетентність СК15 та результат навчання РН25, які пов'язані з питаннями розподіленої обробки даних та паралельними обчисленнями.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг ОП 240 кредитів, з яких 60 кредитів відведено для вибіркового ОК.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

На основі наведених ЕГ фактів ГЕР робить висновок про відповідність підкритерію 2.2.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Зміст ОП відповідає предметній області спеціальності 121 "Інженерія програмного забезпечення".

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що на ОП право вибору ОК реалізовано відповідно до законодавства.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

На ОП передбачено ОКЗ1 "Переддипломна практика" обсягом 5 кредитів у 8-му семестрі.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

ЕГ робить висновок, що здобувачі мають можливість формувати соціально-орієнтовані навички в межах окремих модулів, тем ОК, в межах практичної підготовки, підготовки і захисту курсового та дипломного проекту. ГЕР звертає увагу на те, що для забезпечення набуття соціальних навичок можна також застосовувати різні форми організації робіт в більшості ОК.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Професійний стандарт відсутній.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Фактичний обсяг аудиторних занять за НП становить 33% від загального обсягу.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

На ОП підготовка здобувачів за дуальною формою освіти не здійснюється.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

На основі наведених свідчень ГЕР робить висновок про відповідність ОП за підкритерієм 3.1.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

На основі наведених свідчень ГЕР робить висновок про відповідність ОП за підкритерієм 3.2.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

В ЗВО визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, ЕГ наводить приклади їх застосування. Проте прикладів визнання результатів навчання, отриманих під час академічної мобільності, ЕГ не наводить.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

На основі наведених свідчень ГЕР робить висновок про відповідність ОП за підкритерієм 3.4.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

На основі наведених свідчень ГЕР робить висновок про відповідність ОП за підкритерієм 4.1.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

На основі наведених свідчень ГЕР робить висновок про відповідність ОП за підкритерієм 4.2.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

На основі наведених свідчень ГЕР робить висновок про відповідність ОП за підкритерієм 4.3.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

В звіті ЕГ подано свідчення підвищення кваліфікації викладачів. Проте фактів на підтвердження того, що зміст ОК регулярно оновлюється, не подано. ГЕР звертає увагу на те, що незважаючи на активну дослідницьку діяльність викладачі не застосовують власні наукові розробки при формуванні змісту ОК.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

На ОП можливості академічної мобільності за звітний період не застосовувалися.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

В цілому ГЕР погоджується з тим, що наведені ЕГ свідчення підтверджують відповідність підкритерію 5.1. Але ГЕР звертає увагу на те, що не у всіх силабусах (наприклад, у силабусах ОК10, ОК13, ОК15, ОК24, ОК26) наведені критерії оцінювання. Це не обумовлено формою силабусу, яка застосовується в ЗВО, оскільки в частині силабусів критерії оцінювання наведено.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Форма атестації, зазначена в ОП, повністю відповідає вимогам стандарту вищої освіти. ГЕР звертає увагу на те, що в розділі V ОП для однієї сутності застосовуються дві різні назви: «кваліфікаційна робота» та «дипломний проект». Необхідність цього для ГЕР незрозуміла. Також ГЕР звертає увагу, що репозиторії немає кваліфікаційних робіт, які захищені в 2023 році.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 5.3.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

В ЗВО обмеження на допустимий відсоток запозичень встановлено на рівні не більш 50% при перевірці на унікальність дипломних робіт (проектів) курсових робіт (проектів), звітів з практики, інших робіт здобувачів. Тобто прийнятною є ситуація, коли половина роботи є запозиченою. ГЕР вважає, що це не відповідає нормам академічної доброчесності, які не толерують запозичення без посилань взагалі. Крім цього, ГЕР звертає увагу, що такий артефакт, як «дипломна робота» не визначено в ОП.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

На підставі наведених в табл. 2 самооцінювання та звіті ЕГ даних Гер робить висновок про відповідність за підкритерієм 6.1.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

На підставі наведених в табл. 2 самооцінювання та звіті ЕГ даних Гер робить висновок про відповідність за підкритерієм 6.2.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

На підставі наведених в табл. 2 самооцінювання та звіті ЕГ даних Гер робить висновок про відповідність за підкритерієм 6.3.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Основною формою залучення роботодавця до проведення аудиторних занять є гостьові лекції.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

На підставі наведених в табл. 2 самооцінювання та звіті ЕГ даних Гер робить висновок про відповідність за підкритерієм 6.5.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Стимулювання досягнень здійснюється шляхом надання премій, встановлення надбавок або нагородження відзнаками. Про заходи розвитку викладацької майстерності відомостей немає.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 7.1.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 7.2.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 7.3.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 7.4.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 7.5.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 7.6.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 8.1.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 8.2.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 8.3.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 8.4.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 8.5.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 8.6.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ЕГ наводить свідчення, які дають ГЕР підстави зробити висновок про відповідність ОП за підкритерієм 8.7.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЕГ наводить свідчення на підтвердження відповідності підкритерію 9.1.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ЕГ наводить свідчення на підтвердження відповідності підкритерію 9.2.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ЕГ наводить свідчення на підтвердження відповідності підкритерію 9.3.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої

освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. При наступному перегляді ОП сфокусувати обговорення на визначенні цілей та програмних результатів навчання.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. ГЕР рекомендує до початку 2024-2025 н.р. проаналізувати можливості урізноманітнення засобів для набуття соціальних навичок здобувачами.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. З 2024-2025 н.р. активізувати інформування та мотивування здобувачів до участі в програмах академічної мобільності.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. До початку 2024-2025 н.р. переглянути зміст ОК і за можливості оновити їх зміст з застосуванням власних наукових досліджень.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. До початку 2024-2025 н.р. оновити силабуси ОК, додавши критерії оцінювання до тих з них, де критерії явно не визначені. 2. ГЕР рекомендує переглянути обмеження на допустимий відсоток запозичень і зменшити їх рівень.

Критерій 6. Людські ресурси

1. З 2024-2025 н.р. активізувати роботи з залучення фахівців-практиків до викладання на ОП на регулярній основі.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. ГЕР рекомендує під час війни сконцентрувати зусилля на збереженні наявної матеріально-технічної бази, після завершення військового стану повернутися до системного вдосконалення матеріально-технічної бази.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. ГЕР рекомендує системно підтримувати роботи по інформаванню і популяризації заходів, які спрямовані на розвиток культури якостів на кафедрі інформаційних систем.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. ГЕР рекомендує системно підтримувати інформацію, яку оприлюднено на офіційному сайті ЗВО і кафедри, в актуальному стані.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА