

**ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 10 (60)**

від 14 травня 2024 року

Місце проведення: м. Київ, вул. Б. Грінченка, 1

**Голова – Бутенко А.П.**

**Присутні 20 членів Національного агентства з 21:**

Авшенюк Н.М. (дистанційно), Алькема В.Г. (дистанційно), Андреев М.А. (дистанційно), Артюхов А.Є. (дистанційно), Бутенко А.П., Длугопольський О.В. (дистанційно), Єременко О.В., Золотарьова І.О. (дистанційно), Медведев В.К., Моркляник Б.В., Назаров І.В., Олексів І.Б. (дистанційно), Прихна Т.О. (дистанційно), Смирна Л.В. (дистанційно), Стецюк О.В. (дистанційно), Стукало Н.В., Татарчук Т.Ф., Фесенко Л.С. (дистанційно), Цвіліховський М.І., Янсе Л.А. (дистанційно).

**Присутні на засіданні:** Хименко О.А., керівник секретаріату; Алієв М.М., керівник відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Волкова М.А., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Грузинська І.М., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Левченко Н.М., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Денискіна Г.О., керівник відділу акредитації освітніх програм; Панасюк З.О., керівник відділу супроводу експертів; Пізнюк Л.В., керівник відділу супроводу галузевих експертних рад; Піддобрівна М.В., фахівець 2 категорії відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва; Сverdлик Т.С., фахівець 2 категорії відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва; Шипілов Л.М., керівник відділу супроводу разових рад та аналітики; Бацак Н.І., провідний фахівець відділу супроводу разових рад та аналітики; Лепьохіна А.С., провідний фахівець відділу супроводу разових рад та аналітики; Грабовий О.М.; Мясоєдов В.В.

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану» (Бутенко А.П.).
2. Про розгляд акредитаційних справ (Бутенко А.П.).
3. Про розгляд подання Комітету з питань етики про наявність у дисертації кандидата медичних наук Кротевича М.С. «Морфологічні різновиди папілярного раку щитоподібної залози та прогноз хвороби» фактів академічного плагіату (Артюхов А.Є.).
4. Про внесення змін до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році (Бутенко А.П., Денискіна Г.О.).
5. Про внесення змін до реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Єременко О.В., Панасюк З.О.).
6. Про виключення експерта з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів (Єременко О.В.).
7. Про внесення змін до переліку видів економічної діяльності (КВЕД) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Хименко О.А.).

8. Про зміни у персональних складах галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Моркляник Б.В.).
9. Про розгляд та погодження проєктів стандартів вищої освіти (Моркляник Б.В.).
10. Про внесення змін до Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації (Назаров І.В., Шипілов Л.М.).
11. Про зняття з розгляду справи, яку було подано до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково (Бутенко А.П., Денискіна Г.О.).
12. Про внесення змін до ЄДЕБО за освітньою програмою «Медицина» другого (магістерського) рівня вищої освіти Приватного закладу вищої освіти «Харківський інститут медицини та біомедичних наук» (Стукало Н.В.).
13. Про внесення змін до ЄДЕБО за освітніми програмами «Правознавство та правозахисна діяльність», «Фінансовий менеджмент та банківська справа», «Психологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти та «Психологія» другого (магістерського) рівня вищої освіти Карпатського університету імені Августина Волошина (Стукало Н.В.).
14. Про оголошення конкурсу до галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Моркляник Б.В.).
15. Різне.

**СЛУХАЛИ:** Бутенка А.П. про затвердження порядку денного засідання Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

**ВИРІШИЛИ:** затвердити порядок денний засідання Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**1. Про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану»**

**СЛУХАЛИ:** Бутенка А.П. про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам.

**ВИРІШИЛИ:** ухвалити рішення про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам згідно з додатком 1 без проведення або з частковим проведенням акредитаційної експертизи відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану»

Результати голосування наведені у додатку 1 до протоколу. Усього ухвалено рішень:

- умовна (відкладена) акредитація – 339.

**2. Про розгляд акредитаційних справ**

**СЛУХАЛИ:** Бутенка А.П. про розгляд акредитаційних справ.

**ВИРІШИЛИ:** ухвалити рішення про акредитацію із визначенням «зразкова», акредитацію, умовну (відкладену) акредитацію, повернення до GER на доопрацювання висновків – згідно з додатком 2.

Результати голосування та зміст рішення щодо кожної справи, розглянутої Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, наведені у додатку 2 до протоколу.

Усього ухвалено рішень: 199

- акредитувати – 179;
- акредитувати із визначенням «зразкова» – 2;
- повернути до ГЕР на доопрацювання – 5;
- умовна (відкладена) акредитація – 13.

### **3. Про розгляд подання Комітету з питань етики про наявність у дисертації кандидата медичних наук Кротеви́ча М.С. «Морфологічні різновиди папілярного раку щитоподібної залози та прогноз хвороби» фактів академічного плагіату**

**СЛУХАЛИ:** Артюхова А.Є. щодо розгляду подання Комітету з питань етики (рішення від 04 квітня 2024 року № 29 (94) про наявність у захищеній 25 червня 2014 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 64.600.03 при Харківському національному медичному університеті дисертації кандидата медичних наук Кротеви́ча М.С. «Морфологічні різновиди папілярного раку щитоподібної залози та прогноз хвороби» фактів академічного плагіату.

Доповідач зазначив, що необхідність розгляду подання Комітету з питань етики ґрунтується відповідно до вимог статті 42 Закону України «Про освіту», частини дев'ятої статті 19 Закону України «Про вищу освіту», частини сьомої статті 28<sup>1</sup> Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», пунктів 38-39, 41 Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.11.2021 № 1197, пункту 28 Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 24 жовтня 2023 року (протокол № 16 (45) (зі змінами).

#### **ВИРІШИЛИ:**

1. Встановити у захищеній 25 червня 2014 року на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 64.600.03 при Харківському національному медичному університеті дисертації кандидата медичних наук Кротеви́ча М.С. «Морфологічні різновиди папілярного раку щитоподібної залози та прогноз хвороби» факти академічного плагіату.
2. Звернутись до Міністерства освіти і науки України щодо позбавлення Кротеви́ча М.С. наукового ступеня кандидата медичних наук.
3. Надіслати до Міністерства освіти і науки України разом із супровідним листом копію прийнятого рішення з результатами проведеного аналізу виявлених за допомогою відповідного програмного забезпечення, а також візуального порівняння, фрагментів збігів щодо неправомірного використання наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів інших авторів без відповідного посилання.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

### **4. Про внесення змін до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році**

**СЛУХАЛИ:** Бутенка А.П., Денискіну Г.О. про внесення змін до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році.

**ВИРІШИЛИ:** внести зміни до графіка прийняття заяв про акредитацію освітніх програм та затвердити графік прийняття акредитаційних справ та відомостей про самооцінювання від закладів вищої освіти та наукових установ у 2023/24 навчальному році (додаток 3).

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**5. Про внесення змін до реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти**

**СЛУХАЛИ:**

1. Єременко О.В., Панасюк З.О. про виключення експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з реєстру експертів за власним бажанням, у зв'язку з втратою статусу НПП, втратою статусу здобувача вищої освіти та у зв'язку із обранням до відповідної ГЕР.

2. Єременко О.В., Панасюк З.О. про включення кандидатів до реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

**ВИРІШИЛИ:**

1. Виключити з реєстру експертів з числа НПП – 12 експертів, з числа здобувачів – 54 експерт відповідно до пункту 17 Порядку відбору та ведення реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти для проведення акредитації освітніх програм, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 21 травня 2019 року (протокол № 5 (зі змінами) (додаток 4).

2. Включити до реєстру експертів з числа НПП – 113 кандидатів, з числа здобувачів – 16 кандидатів відповідно до пункту 13 Порядку відбору та ведення реєстру експертів Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти для проведення акредитації освітніх програм, затвердженого рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 21 травня 2019 року (протокол № 5 (зі змінами) (додаток 5).

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**6. Про виключення експерта з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів**

**СЛУХАЛИ:** Єременко О.В. про виключення експерта Гревцевої Наталії Вячеславівни (Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна), спеціальність 181 Харчові технології з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів.

**ВИРІШИЛИ:** виключити експерта Гревцеву Наталію Вячеславівну (Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна), спеціальність 181 Харчові технології з реєстру Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за рішенням Комісії щодо забезпечення якості роботи експертів.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**7. Про внесення змін до переліку видів економічної діяльності (КВЕД) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти**

**СЛУХАЛИ:** Хименка О.А., який повідомив про необхідність внесення змін до переліку видів економічної діяльності (КВЕД) відповідно до стратегічних цілей розвитку Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти шляхом включення наступних

кодів за КВЕД: 58.12 Видання довідників і каталогів; 58.14 Видання журналів і періодичних видань; 58.19 Інші види видавничої діяльності.

**ВИРІШИЛИ:**

1. Внести зміни до переліку видів економічної діяльності (КВЕД) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти та включити:

- 58.12 Видання довідників і каталогів;
- 58.14 Видання журналів і періодичних видань;
- 58.19 Інші види видавничої діяльності.

2. Доручити керівнику секретаріату Національного агентства Хименку О.А. забезпечити внесення відповідних змін до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**8. Про зміни у персональних складах галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти**

**СЛУХАЛИ:** Моркляника Б.В. про зміни у персональних складах галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

**ВИРІШИЛИ:**

1. Вивести зі складу галузевої експертної ради з галузі знань 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону Дмитренка Миколу Андрійовича.
2. Ввести за результатами конкурсного відбору до галузевої експертної ради з галузі знань 22 Охорона здоров'я Ошивалову Олену Олександрівну (представник роботодавців).

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**9. Про розгляд та погодження проєктів стандартів вищої освіти**

**СЛУХАЛИ:** Моркляника Б.В. про розгляд та погодження проєктів стандартів вищої освіти.

**ВИРІШИЛИ:**

1. Погодити проєкт стандарту вищої освіти зі спеціальності 262 Правоохоронна діяльність першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.
2. Повернути на доопрацювання проєкт стандарту вищої освіти зі спеціальності 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**10. Про внесення змін до Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації**

**СЛУХАЛИ:**

1. Назарова І.В., Шипілова Л.М. про внесення змін до Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.
2. Андреева М.А., який запропонував викласти абзац третій пункту 3 проєкту Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у такій редакції:

«Національне агентство не розглядає звернення скарги/повідомлення про наявність фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в дисертації, наукових публікаціях,

зарахованих за її темою, щодо якої (яких) МОН прийнято рішення про скасування рішення докторської ради про присудження наукового ступеня доктора наук, про позбавлення наукового ступеня, про скасування рішення відповідної ради про присудження наукового ступеня та визнання відповідного диплома недійсним у зв'язку із добровільною відмовою особи від наукового ступеня, крім скарг/повідомлень, які надійшли до Національного агентства до прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань підготовки та атестації науково-педагогічних і наукових кадрів» від 03 травня 2024 р. № 507».

3. Назарова І.В. про невідповідність пропозиції Андреева М.А. постанові Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань підготовки та атестації науково-педагогічних і наукових кадрів» від 03 травня 2024 р. № 507».

### **ГОЛОСУВАЛИ:**

1. Викласти абзац третій пункту 3 проекту Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації за пропозицією Андреева М.А. у такій редакції :

«Національне агентство не розглядає звернення скарги/повідомлення про наявність фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації в дисертації, наукових публікаціях, зарахованих за її темою, щодо якої (яких) МОН прийнято рішення про скасування рішення докторської ради про присудження наукового ступеня доктора наук, про позбавлення наукового ступеня, про скасування рішення відповідної ради про присудження наукового ступеня та визнання відповідного диплома недійсним у зв'язку із добровільною відмовою особи від наукового ступеня, крім скарг/повідомлень, які надійшли до Національного агентства до прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань підготовки та атестації науково-педагогічних і наукових кадрів» від 03 травня 2024 р. № 507». (Окрема думка члена Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, Андреева Микити Андрійовича до рішення від 14.05.24 щодо внесення змін до Порядку розгляду скарг повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації).

**(результати голосування: за – 1, проти – 3, утрималися – 16)**

2. Про внесення змін до Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації згідно з додатком 6 до протоколу.

**(результати голосування: за – 19, проти – 1, утрималися – немає)**

### **ВИРІШИЛИ:**

1. Внести зміни до Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, що додається (додаток 6).

2. Доручити секретаріату оприлюднити на офіційному вебсайті Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти Порядок розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації із внесеними змінами.

**11. Про зняття з розгляду справи, яку було подано до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково**

**СЛУХАЛИ:** Бутенка А.П., Денискіну Г.О., яку було подано до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково.

**ВИРІШИЛИ:** зняти з розгляду справу, як таку, що була подана до інформаційної системи Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти помилково.

№ справи	ID ОП в ЄДЕБО	Назва ЗВО	Назва ОП	Спеціальність	Рівень	Підстава
1451/АС-24	24843	Національний університет «Чернігівський колегіум» імені Т.Г. Шевченка	Середня освіта (Інформатика)	014 Середня освіта	Другий (магістерський) рівень	Лист № 56-06/226 від 30.04.2024

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

**12. Про внесення змін до ЄДЕБО за освітньою програмою «Медицина» другого (магістерського) рівня вищої освіти Приватного закладу вищої освіти «Харківський інститут медицини та біомедичних наук»**

**СЛУХАЛИ:** Стукало Н.В. про звернення Приватного закладу вищої освіти «Харківський інститут медицини та біомедичних наук» (вих. лист від 04.03.2024 № 81; вх. лист від 15.03.2024 № 428) щодо продовження терміну дії сертифіката про акредитацію освітньої програми «Медицина» ID в ЄДЕБО 51951 другого (магістерського) рівня вищої освіти, виданого Акредитаційним агентством у галузях охорони здоров'я та суспільних наук (Німеччина) та внесення зазначених змін до ЄДЕБО, на підставі пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 16 березня 2022 р. № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану» (далі – Постанова).

Стукало Н.В. повідомила, що згідно із пунктом 1 Постанови передбачено, що строк дії сертифікатів закладів вищої освіти (наукових установ) про акредитацію спеціальностей і напрямів підготовки та сертифікатів про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, які були чинними на 24 лютого 2022 р. продовжується до 01 липня року, наступного за роком припинення або скасування воєнного стану в Україні.

**ВИРІШИЛИ:**

- Продовжити термін дії сертифіката про акредитацію освітньої програми «Медицина» ID в ЄДЕБО 51951 другого (магістерського) рівня вищої освіти, виданого Акредитаційним агентством у галузях охорони здоров'я та суспільних наук (Німеччина) Приватного закладу вищої освіти «Харківський інститут медицини та біомедичних наук» та встановити кінцевий термін дії сертифіката – 01 липня 2025 року.
- Внести відповідну інформацію до ЄДЕБО.

(результати голосування: за – 19, проти – немає, утрималися – 1)

**13. Про внесення змін до ЄДЕБО за освітніми програмами «Правознавство та правозахисна діяльність», «Фінансовий менеджмент та банківська справа», «Психологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти та «Психологія» другого (магістерського) рівня вищої освіти Карпатського університету імені Августина Волошина**

**СЛУХАЛИ:** Стукало Н.В. про звернення Карпатського університету імені Августина Волошина (вих. лист від 04.04.2024 № 95/04-24; вх. лист від 04.04.2024 № 562) щодо продовження терміну дії сертифікатів про акредитацію освітніх програм «Правознавство та правозахисна діяльність», «Фінансовий менеджмент та банківська справа», «Психологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти та «Психологія» другого (магістерського) рівня

вищої освіти, виданих Центром оцінювання якості у вищій освіті (Литва) та внесення зазначених змін до ЄДЕБО, відповідно до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 16 березня 2022 р. № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану» (далі – Постанова).

Стукало Н.В. повідомила, що згідно із пунктом 1 Постанови передбачено, що строк дії сертифікатів закладів вищої освіти (наукових установ) про акредитацію спеціальностей і напрямів підготовки та сертифікатів про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, що були чинними на 24 лютого 2022 р. продовжується до 01 липня року, наступного за роком припинення або скасування воєнного стану в Україні.

#### **ВИРІШИЛИ:**

1. Продовжити термін дії сертифікатів про акредитацію освітніх програм Карпатського університету імені Августина Волошина, виданих Центром оцінювання якості у вищій освіті (Литва), та встановити кінцевий термін дії сертифікатів:

- «Правознавство та правозахисна діяльність» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти – 30 вересня 2025 року;
- «Фінансовий менеджмент та банківська справа» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти – 31 липня 2025 року;
- «Психологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти – 31 липня 2025 року;
- «Психологія» другого (магістерського) рівня вищої освіти – 31 липня 2025 року.

2. Внести відповідну інформацію до ЄДЕБО.

**(результати голосування: за – 19, проти – немає, утрималися – 1)**

#### **14. Про оголошення конкурсу до галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти**

**СЛУХАЛИ:** Моркляника Б.В. про оголошення конкурсу до галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

#### **ВИРІШИЛИ:**

1. Оголосити з 16 травня 2024 року конкурс до галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти за відповідними категоріями та квотами із пороговим балом не менше 1/2 від максимального підсумкового балу:

#### **09 Біологія**

- 1 Представник роботодавців
- 1 Представник здобувачів вищої освіти
- 1 Міжнародний експерт

2. Доручити секретаріату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти забезпечити приймання документів до 23 травня 2024 року.

**(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)**

**Голова**

**Андрій БУТЕНКО**



Додаток 2 до протоколу № 10 (60)  
від 14.05.2024

№	Номер АС	ID програми в ЄДЕБО	Назва університету	Рівень вищої освіти	Спеціальність	Назва програми	Рішення про акредитацію	Результати голосування
<b>01 Освіта</b>								
1.	0574/АС-24	51910	Приватний вищий навчальний заклад «Український гуманітарний інститут»	Бакалавр	013 Початкова освіта	Початкова освіта	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Алькема В.Г.)
2.	0166(ПГ2)/ АС-24	39752	Луцький національний технічний університет	Бакалавр	014 Середня освіта	Середня освіта. Інформатика	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
3.	0712/АС-24	18344	Криворізький державний педагогічний університет	Бакалавр	014 Середня освіта	Фізична культура	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
4.	0583/АС-24	61176	Національний університет «Чернігівський колегіум» імені Т.Г. Шевченка	Бакалавр	014 Середня освіта	Середня освіта (Англійська мова і зарубіжна література)	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
5.	0576/АС-24	22820	Центральноукраїнський державний університет імені Володимира Винниченка	Бакалавр	014 Середня освіта	Середня освіта (Природничі науки)	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає

107.	0603/АС-24	23429	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Бакалавр	126 Інформаційні системи та технології	Інформаційні системи та технології	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Золотарьова І.О.)
108.	0410/АС-24	30431	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича	Бакалавр	126 Інформаційні системи та технології	Інформаційні системи та технології	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
<b>13 Механічна інженерія</b>								
109.	0661/АС-24	53249	Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»	Магістр	131 Прикладна механіка	Прикладна механіка	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
110.	0566/АС-24	5527	Вінницький національний технічний університет	Магістр	131 Прикладна механіка	Технології машинобудування	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
111.	0487/АС-24	53253	Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»	Бакалавр	131 Прикладна механіка	Інжиніринг зварювання, лазерних та споріднених технологій	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає

27 Транспорт								
195.	0484/АС-24	24951	Вінницький національний технічний університет	Магістр	274 Автомобільний транспорт	Автомобільний транспорт	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
196.	0471/АС-24	40215	Національний авіаційний університет	Бакалавр	275 Транспортні технології	Бортовий супровід авіаційних пасажирських перевезень	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Фесенко Л.С.)
29 Міжнародні відносини								
197.	0432/АС-24	20487	Західноукраїнський національний університет	Бакалавр	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії	Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Длугопольський О.В.)
198.	0374/АС-24	20688	Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана	Бакалавр	292 Міжнародні економічні відносини	Міжнародні економічні відносини	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Стукало Н.В.)
199.	0562/АС-24	20491	Західноукраїнський національний університет	Бакалавр	293 Міжнародне право	Міжнародне право	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Длугопольський О.В.)

Голова



Андрій БУТЕНКО

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця</b>
Освітня програма	<b>23429 Інформаційні системи та технології</b>
Рівень вищої освіти	<b>Бакалавр</b>
Спеціальність	<b>126 Інформаційні системи та технології</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

22.04.2024 р.

Справа № 0603/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуєчий,  
Доренський Олександр Павлович,  
Єфіменко Андрій Анатолійович,  
Корченко Олександр Григорович,  
Придатко Олександр Володимирович,  
Прокопенко Тетяна Олександрівна,  
Савенко Олег Станіславович,  
Сенів Максим Михайлович,  
Турбал Юрій Васильович,

за участі запрошених осіб:

*відсутні,*

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>23429</b>
Назва ОП	<b>Інформаційні системи та технології</b>
Галузь знань	<b>12 Інформаційні технології</b>
Спеціальність	<b>126 Інформаційні системи та технології</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Бакалавр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-професійна</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

#### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Обґрунтування ГЕР

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.*

**Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП має сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії розвитку ЗВО, рішення про відкриття ОП відповідає суспільній місії закладу і орієнтоване на системну підготовку фахівців.

**1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про часткову відповідність за підкритерієм і підтримує рекомендацію про залучення випускників до обговорення проекту ОП.

**1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про відповідність ОП у контексті підкритерію 1.3.

**1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).**

**За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

ОП визначає об'єкт вивчення, цілі навчання, теоретичний зміст предметної області та інструменти та обладнання так, як це визначено стандартом ВО. При визначенні формованих компетентностей додано 2: КС15 відповідає профілю ЗВО, КС16 стосується здатності створювати моделі штучних нейронних мереж. Також додано 2 ПРН: ПРН12 відповідає КС15 та ПРН13 – КС16.

**Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

Обсяг освітньої програми 240 кредитів ЄКТС. На дисципліни за вибором відведено 60 кредитів ЄКТС, що складає 25% освітньої складової.

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

Під час аналізу змісту ОП ЕГ виявила низку невідповідностей. Наприклад, «в РНП ОК 20 «Розробка інтерфейсу користувача ІС» зазначено забезпечення ПР 3, ПР 6, ПР 9, проте, у матриці відповідності дана ОК не вказана що забезпечує ПР 3, ПР 6, ПР 9». Зі свого боку ГЕР зауважує, що деякі з зазначених невідповідностей відбиваються й на змісті ОК. Так, наприклад, ОК20 за змістом, наведеним у силабусі, не забезпечує надбання ПР9. Але ці недоліки є несуттєвими. Тому ГЕР погоджується з висновком ЕГ про відповідність ОП «Інформаційні системи та технології» підкритерію 2.2.

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про відповідність ОП підкритерію 2.3.

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

ГЕР погоджується з ЕГ, що ОП в цілому відповідає встановленим вимогам в контексті підкритерію 2.4.

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

Відповідно до навчального плану, практична підготовка здобувачів ОП передбачає виробничу (4 кредити ЄКТС) та переддипломну (5 кредитів ЄКТС) практики загальним обсягом 9 кредитів ЄКТС.

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП відповідає вимогам у контексті підкритерію 2.6.

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

Професійний стандарт відсутній.

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП відповідає вимогам у контексті підкритерію 2.8.

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

За дуальною формою навчання підготовка за ОП не здійснюється.

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Правила прийому є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному веб-сайті ЗВО.

### **3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

ГЕР звертає увагу на те, що список рекомендованої літератури для підготовки до співбесід потребує актуалізації, та погоджується з тим, що ОП в цілому відповідає підкритерію 3.2.

### **3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

В ЗВО визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти. Є факт перезарахування дисциплін одного семестру, які вивчалися в іноземному ЗВО за програмою академічної мобільності.

### **3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП «Інформаційні системи та технології» у значній мірі відповідає підкритерію 3.4.

## **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП в значній мірі відповідає підкритерію 4.1.

#### **4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП відповідає підкритерію 4.2. Але зауважує, що у відкритому доступі на офіційному сайті випускової кафедри представлені робочі програми не для всіх ОК.

#### **4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП відповідає підкритерію 4.3.

#### **4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

ЕГ наводить чотири приклади застосування власних наукових досліджень при викладанні ОК, проте у силабусах зазначених ОК як рекомендовані джерела власні дослідження застосовуються лише одним викладачем з чотирьох названих. Також ГЕР зауважує, що деякі ОК базовані на застарілих джерелах, наприклад, ОК26: з 35 джерел 17 видані в період з 2003 по 2016 роки, одне з них «Галузевий стандарт вищої освіти України з напряму підготовки 6.050101 «Комп'ютерні науки»: зб. нормат. док. вищ. освіти».

#### **4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП відповідає підкритерію 4.5.

## **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В



## **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП відповідає підкритерію 5.1.

**5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

Форма атестації, зазначена в ОП, повністю відповідає вимогам стандарту вищої освіти. ГЕР звертає увагу на те, що в розділі V ОП для однієї сутності застосовуються чотири різні назви: «кваліфікаційної роботи», «кваліфікаційних (дипломних) робіт», «Кваліфікаційна робота (дипломний проект)» та «дипломному проекті». Необхідність цього для ГЕР незрозуміла.

**5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП відповідає підкритерію 5.3.

**5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

В своєму звіті ЕГ наводить опис заходів, які реалізовані в ЗВО з метою забезпечення академічної доброчесності. В університеті введено в дію Регламент перевірки на унікальність академічних текстів, проте перевірка на фальсифікацію, фабрикацію та списування не регламентовані.

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 6.1.

**6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 6.2.

**6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 6.3.

**6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 6.4 і погоджується з рекомендацією ЕГ розглянути можливість залучати роботодавців на постійній основі до викладання окремих ОК.

**6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 6.5.

#### **6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 6.6.

### **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

##### **7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

Матеріально-технічні ресурси університету складаються з комп'ютерних лабораторій, бібліотеки та інформаційних систем. Фінансові та матеріально-технічні ресурси, а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.

##### **7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП має повну відповідність підкритерію 7.2.

##### **7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП має повну відповідність підкритерію 7.3.

##### **7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП має повну відповідність підкритерію 7.4.

##### **7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

ГЕР погоджується з думкою ЕГ щодо того, що на сайті ЗВО відсутній необхідний функціонал для забезпечення інклюзивного доступу до інформації яка розміщена на сайті. ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП має повну відповідність підкритерію 7.5.

##### **7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що ОП має повну відповідність підкритерію 7.6.

### **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

##### **8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 8.1.

**8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 8.2.

**8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 8.3.

**8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

ЗВО проводить збирання та аналіз інформації про кар'єрний шлях своїх студентів раз на три роки через відділ «Лабораторія кар'єри».

**8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 8.5.

**8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ОП акредитується вперше.

**8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про повну відповідність ОП підкритерію 8.7.

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про відповідність ОП підкритерію 9.1.

**9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про відповідність ОП підкритерію 9.2.

**9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

ГЕР погоджується з висновком ЕГ про відповідність ОП підкритерію 9.3.

**Критерій 10. Навчання через дослідження**

**Рівень відповідності (експертна група)**

не застосовується

**Рівень відповідності (ГЕР)**

не застосовується

## Обґрунтування ГЕР

**10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю**

*не застосовується*

**10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників**

*не застосовується*

**10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)**

*не застосовується*

**10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо**

*не застосовується*

**10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

#### **Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

1. При наступному перегляді ОП залучити випускників цієї ОП до відповідних процедур перегляду. 2. В наступній редакції освітньої програми явно визначити особливості ОП в описі її предметної області.

#### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

1. До кінця 2023-2024 н.р. ліквідувати невідповідності між змістом ОК та матрицею відповідності компетентностей, ПРН та ОК.

#### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. До початку вступної кампанії 2024 р. оновити у програмі співбесід списки рекомендованої літератури.

#### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

1. До початку 2024-2025 н.р. доопрацювати сайт випускової кафедри, представивши на ньому РП всіх ОК. 2. До початку 2024-2025 н.р. при оновленні РП та укладанні списків рекомендованої студентам літератури використовувати власні наукові роботи викладачів.

#### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. До наступного перегляду ОП узгодити термінологію в розділі V ОП щодо атестаційної роботи.

#### **Критерій 6.** Людські ресурси

1. До початку 2024-2025 н.р. розглянути можливість залучення практиків з ІТ-компаній з відповідною професійною кваліфікацією до проведення аудиторних занять.

**Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ розглянути можливість внесення базових рівнів інклюзивного доступу як на сайті ЗВО так і в «Персональній системі навчання» впродовж 2024-2025 н.р.

**Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Продовжувати систематичне інформування всіх зацікавлених сторін про процедури забезпечення якості освіти і їх роль (права та обов'язки) в контексті цих процедур.

**Критерій 9.** Прозорість та публічність

1. Впродовж 2024 року перевірити повноту та актуальність поданої на сайті ЗВО інформації щодо ОП і внести виправлення за потреби.

**Критерій 10.** Навчання через дослідження

*не застосовується*

**4. Додатки**

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА**