

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 18 (90)

від 02 грудня 2025 року

Місце проведення: Київ

Голова: Бутенко А.П.

Присутні 20 членів Національного агентства з 21:

Авшенюк Н.М. (дистанційно), Алькема В.Г. (дистанційно), Андреев М.А. (дистанційно), Артюхов А.Є. (дистанційно), Бутенко А.П., Длугопольський О.В. (дистанційно), Єременко О.В., Золотарьова І.О. (дистанційно), Медведєв В.К., Моркляник Б.В., Назаров І.В., Олексів І.Б. (дистанційно), Пріхна Т.О. (дистанційно), Смирна Л.В. (дистанційно), Стецюк О.В. (дистанційно), Стукало Н.В., Татарчук Т.Ф. (дистанційно), Фесенко Л.С., Цвіліховський М.І., Янсе Л.А. (дистанційно).

Присутні на засіданні: Хименко О.А., керівник секретаріату; Алієв М.М., керівник відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Волкова М.А., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Єрмакова А.А., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Левченко Н.М., провідний фахівець відділу підготовки засідань та супроводу роботи комітетів; Болтенков І.Ю., керівник відділу інформаційних технологій; Денискіна Г.О., керівник відділу акредитації освітніх програм; Свердлов Т.С., фахівець II категорії відділу зв'язків з громадськістю та міжнародного співробітництва.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про розгляд рекомендацій Комітету з акредитації освітніх програм щодо надання умовної (відкладеної) акредитації відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16 березня 2022 року № 295 Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти (Авшенюк Н.М.).
2. Про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану» (Бутенко А.П.).
3. Про розгляд акредитаційних справ (Бутенко А.П.).
4. Про зміни у персональних складах галузових експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Моркляник Б.В.).
5. Про внесення змін до штатного розпису секретаріату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Хименко О.А.).
6. Про погодження проекту розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної цільової національно-культурної програми сприяння

вивченню та застосуванню англійської мови в Україні на 2026-2030 роки» (Хименко О.А.).

7. Різне.

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П. про затвердження порядку денного засідання Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

ВИРІШИЛИ: затвердити порядок денний засідання Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

1. Про розгляд рекомендацій Комітету з акредитації освітніх програм щодо надання умовної (відкладеної) акредитації відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16 березня 2022 року № 295 Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти

СЛУХАЛИ: Авшенюк Н.М. про рекомендації Комітету з акредитації освітніх програм (далі – Комітет) Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти відповідно до рішень Комітету від 25 листопада 2025 року (протокол № 12).

ВИРІШИЛИ:

1. Задовольнити звернення закладів вищої освіти щодо можливості здійснення процедури акредитації освітніх програм без проведення або з частковим проведенням акредитаційної експертизи відповідно до пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 16 березня 2022 року № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану», та згідно з додатком 1.

2. Секретаріату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти врахувати рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти під час реєстрації відомостей про самооцінювання вказаних в додатку 1 освітніх програм.

Результати голосування наведені у додатку 1 до протоколу. Усього ухвалено – 37 рішень.

2. Про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану»

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П. про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам.

ВИРІШИЛИ: ухвалити рішення про надання умовних (відкладених) акредитацій освітнім програмам згідно з додатком 2 без проведення або з частковим проведенням акредитаційної експертизи відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2022 № 295 «Про особливості акредитації освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, в умовах воєнного стану».

Результати голосування наведені у додатку 2 до протоколу. Усього ухвалено рішень:

- умовна (відкладена) акредитація – 97.

Рішення Національного агентства можуть бути оскаржені у порядку, визначеному Положенням про Апеляційну палату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 21 грудня 2023 року № 1551, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 05 лютого 2024 року за № 179/41524, та до суду у встановленому законодавством порядку.

3. Про розгляд акредитаційних справ

СЛУХАЛИ: Бутенка А.П. про розгляд акредитаційних справ.

ВИРІШИЛИ: ухвалити рішення про акредитацію освітньої програми, умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми, повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду – згідно з додатком 3.

Результати голосування та рішення щодо кожної справи, розглянутої Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, наведені у додатку 3 до протоколу.

Усього ухвалено рішень про:

- акредитацію освітньої програми – 73;
- умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми – 14;
- повернення акредитаційної справи до ГЕР для повторного розгляду – 5.

Рішення Національного агентства можуть бути оскаржені у порядку, визначеному Положенням про Апеляційну палату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 21 грудня 2023 року № 1551, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 05 лютого 2024 року за № 179/41524, та до суду у встановленому законодавством порядку.

4. Про зміни у персональних складах галузових експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти

СЛУХАЛИ: Моркляника Б.В. про зміни у персональних складах галузових експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

ВИРІШИЛИ:

1. Вивести з персонального складу галузової експертної ради С II Міжнародні відносини Сегіду Катерину Юріївну відповідно до пункту 11 розділу III «Формування і склад галузових експертних рад» Положення про галузеві експертні ради Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

2. Ввести за результатами конкурсного відбору до складу галузової експертної ради:

02 Культура і мистецтво –

Пашкевич Калина Лівіанівна (спеціальність 022 Дизайн)

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

Роса-Лаврентій Софія Ігорівна (спеціальність 026 Сценічне мистецтво)

(результати голосування: за – 19, проти – немає, утрималися – немає, конфлікт інтересів – 1 (Стецюк О.В.))

04 Богослов'я –

Трофимлюк Олександр Миколайович (спеціальність 041 Богослов'я)

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

СІ Економіка та міжнародні економічні відносини –

Литвин Олена Євгенівна (міжнародній експерт)

(результати голосування: за – 18, проти – немає, утрималися – немає, конфлікт інтересів – 2 (Длугопольський О.В., Єременко О.В.))

СІІ Міжнародні відносини –

Бойчук Орест Ігорович (спеціальність С3 Міжнародні відносини)

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

07.1 Управління та адміністрування –

Бридун Євген Володимирович (представник роботодавців)

(результати голосування: за – 19, проти – немає, утрималися – немає, конфлікт інтересів – 1 (Бутенко А.П.))

07.2 Управління та адміністрування –

Тарасюк Михайло Вікторович (представник роботодавців)

(результати голосування: за – 18, проти – немає, утрималися – немає, конфлікт інтересів – 2 (Бутенко А.П., Цвіліховський М.І.))

13 Механічна інженерія –

Шаповал Олександр Олександрович

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

21 Ветеринарія –

Мазанний Олексій Володимирович

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

27 Транспорт –

Єрпельова Анна Вікторівна

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

28 Публічне Управління та адміністрування –

Рябцев Геннадій Леонідович

(результати голосування: за – 19, проти – немає, утрималися – немає, конфлікт інтересів – 1 (Бутенко А.П.))

5. Про внесення змін до штатного розпису секретаріату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти

СЛУХАЛИ: Хименка О.А. про необхідність внесення змін до штатного розпису секретаріату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти у зв'язку з виробничою необхідністю.

ВИРІШИЛИ: внести з 01 січня 2026 року наступні зміни до штатного розпису секретаріату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти:

1. Створити у структурі загального фонду Сектор архівної справи та роботи з сертифікатами.

2.

2.1. вивести зі штатного розпису загального фонду:

Сектор діловодства	
Провідний фахівець	1
Відділ супроводу галузевих експертних рад	
Провідний фахівець	1

2.2. ввести до штатного розпису загального фонду:

Сектор архівної справи та роботи з сертифікатами	
Завідувач сектору	1
Провідний фахівець	1

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

6. Про погодження проєкту розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної цільової національно-культурної програми сприяння вивченню та застосуванню англійської мови в Україні на 2026-2030 роки»

СЛУХАЛИ: Хименка О.А., який зазначив, що у Додатку 2 проєкту акта «Завдання і заходи з виконання Державної цільової національно-культурної програми сприяння вивченню та застосуванню англійської мови в Україні на 2026-2030 роки» визначено 3 «Покращення якості викладання англійської мови у закладах освіти», 4 заходом якого визначено «інтеграція вимог до знання англійської мови в індикатори якості освітніх програм та провадження (науково-технічної) діяльності закладами вищої освіти, науковими установами», виконавцями зазначеного заходу є Міністерство освіти і науки України та Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (за згодою).

Реалізація зазначеного заходу не може бути практично забезпечена, оскільки згаданими індикаторами якості освітніх програм у закладах вищої освіти є критерії оцінювання якості вищої освіти, що містяться у Положенні про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюють підготовку здобувачі вищої освіти, затверджене наказом Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686. Згадані критерії відповідно до частини третьої ст. 16 Закону України «Про вищу освіту» відповідають Стандартам і рекомендаціям щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти, ухвалених Міністерською конференцією в Єревані 14-15 травня 2015 р. (ESG-2015). Зауважуємо, що внесення до Критеріїв оцінювання якості вищої освіти елементів, не передбачених ESG-2015, негативно вплине на поступ української

вищої освіти до Європейського освітнього простору та участі Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти у європейських інституціях у сфері забезпечення якості вищої освіти.

Окремо заявляємо, що подібне формулювання може суперечити принципу академічної свободи закладу вищої освіти та статті 48 Закону України «Про вищу освіту».

З огляду на вищезазначене, Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти вважає, що проєкт акта потребує доопрацювання та може бути погоджений із зауваженням.

ВИРІШИЛИ: погодити проєкт розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження Державної цільової національно-культурної програми сприяння вивченню та застосуванню англійської мови в Україні на 2026-2030 роки» із зауваженнями.

(результати голосування: за – 20, проти – немає, утрималися – немає)

Голова

Андрій БУТЕНКО

Протокол склав керівник
відділу підготовки засідань
та супроводу роботи комітетів

Максим АЛІЄВ

Додаток 3 до протоколу № 18 (90) від 02.12.2025

№	Номер АС	ID програми в ЄДЕБО	Назва університету	Рівень вищої освіти	Спеціальність	Назва програми	Рішення про акредитацію	Результати голосування
02 Культура і мистецтво								
1.	1476/АС-25	64276	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка	Магістр	022 Дизайн	Комунікаційний дизайн і територіальна айдентика	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Єременко О.В.)
2.	1431/АС-25	64180	Волинський національний університет імені Лесі Українки	Магістр	024 Хореографія	Хореографія	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Длугопольський О.В.)
3.	1511/АС-25	65078	Національна музична академія України імені П.І. Чайковського	Магістр	025 Музичне мистецтво	Музичне мистецтво	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
4.	1485/АС-25	65231	Національний університет «Львівська політехніка»	Магістр	029 Інформаційна, бібліотечна та архівна справа	Документознавство та інформаційна діяльність в поліграфії	Умовна (відкладена) акредитація	«За» – 18, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 2 (Моркляник Б.В., Олексів І.Б.)
03 Гуманітарні науки								
5.	1451/АС-25	63529	Університет Григорія Сковороди в Переяславі	Магістр	032 Історія та археологія	Історія та археологія	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
6.	1559/АС-25	54854	Навчально-реабілітаційний заклад вищої освіти «Кам'янець-Подільський державний інститут»	Магістр	032 Історія та археологія	Історія та археологія	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає

13.	1456/AC-25	63474	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця	Магістр	053 Психологія	Психологія	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Золотарьова І.О.)
14.	1539/AC-25	62958	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка	Магістр	053 Психологія	Екстремальна та кризова психологія	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Єременко О.В.)
15.	1538/AC-25	63885	Київський столичний університет імені Бориса Грінченка	Магістр	053 Психологія	Сімейна психологія	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Єременко О.В.)
16.	1420/AC-25	63269	Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди	Магістр	053 Психологія	Реабілітаційна психологія	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає
17.	1438/AC-25	37053	Інститут спеціальної педагогіки і психології імені Миколи Ярмаченка Національної академії педагогічних наук України	Доктор філософії	053 Психологія	Спеціальна психологія	Повернути до ГЕР	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Авшенюк Н.М.)
18.	1401/AC-25	64309	Одеський національний медичний університет	Магістр	053 Психологія	Практична психологія	Акредитація	«За» – 20, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає

92.	1613/AC-25	62775	Національний технічний університет «Дніпровська політехніка»	Магістр	292 Міжнародні економічні відносини	Міжнародні економічні відносини	Акредитація	«За» – 19, «Проти» – немає, «Утрималися» – немає, «Конфлікт інтересів» – 1 (Стукало Н.В.)
-----	------------	-------	---	---------	---	---------------------------------------	-------------	---

Голова



Андрій БУТЕНКО

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця
Освітня програма	63474 Психологія
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	053 Психологія

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

26.11.2025 р.

Справа № 1456/АС-25

Галузева експертна рада С ІІ Соціальні науки (05 Соціальні та поведінкові науки. 06 Журналістика) у складі:

Садівничий Володимир Олексійович – головуєчий,

Бабенко Вікторія Володимирівна,

Бонзик Дмитро Миколайович,

Бульбенюк Світлана Степанівна,

Заславська Ольга Олександрівна,

Кононенко Оксана Іванівна,

Кузьмук Ольга Миколаївна,

Ларіонов Станіслав Олександрович,

Нечітайло Ірина Сергіївна,

Прокоф'єва Олеся Олексіївна,

Сіріньок-Долгарьова Катерина Григорівна,

за участі запрошених осіб:

Богдан Жанни Борисівни – представник ЗВО,

Афанасьєва Наталя Євгенівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Харківський національний економічний університет імені Семена Кузнеця
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	63474
Назва ОП	Психологія
Галузь знань	05 Соціальні та поведінкові науки
Спеціальність	053 Психологія
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ЕГ звертає увагу на часткове дублювання змісту між нововведеними компетентностями (СК12 та СК8) і результатами навчання (РН11, РН13 із РН5, РН6). ГЕР вважає, що це має технічний характер і не впливає на логіку побудови програми чи її відповідність стандарту вищої освіти. Рекомендується уточнити формулювання зазначених компетентностей і результатів для уникнення повторів під час наступного оновлення ОПП. Оскільки ОП є освітньо-професійною (90 кредитів), доцільно привести компетентності СК1–СК3 у відповідність до вимог стандарту вищої освіти та конкретизувати зміст СК4. Водночас звертається увага, що компетентність СК11 частково дублює СК3 і СК4, а СК12 фактично відтворює зміст СК8.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Програма не передбачає присвоєння професійної кваліфікації. Зазначені в ОП в рубриці «Придатність до працевлаштування» посади не відповідають галузі знань 05 і спеціальності 053: 1229.7 Начальник центру (психологічного забезпечення, соціально- трудової реабілітації дорослих, з надання соціальних послуг тощо) – має в Класифікаторі ДК 003:2010 <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/va327609-10#Text> іншу назву і стосується шифру 12 Керівники підприємств, установ, організацій; 2412.2 Професіонал з розвитку персоналу – має в Класифікаторі іншу назву і відноситься до шифру 2412 – Професіонали в галузі праці і зайнятості; 2442.2 Фахівець з питань вирішення колективних трудових спорів (конфліктів) – має в класифікаторі іншу назву «Археографи, археологи, географи, кримінологи, палеографи та соціологи» та відноситься до шифру 2442 Професіонали в галузі археографії, археології, географії, кримінології, палеографії та соціології.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР підтверджує відповідність мети освітньої програми місії та стратегії ЗВО. Мета ОП чітко сформульована, вона фокусується на надання психологічної допомоги й здійснення психологічного супроводу, зокрема в умовах війни.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Мета ОП та ПРН визначені з урахуванням потреб заінтересованих сторін.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Підтримуємо висновки ЕГ.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Зауваження ЕГ щодо незбалансованості матриць відповідності ОК-ЗК не є суттєвим недоліком, адже формування ЗК на ОП реалістично досягається. Рекомендуємо ЗВО чіткіше артикулювати співвіднесення ОК-ЗК, а також урахувати у матрицях відповідності, що ЗК10 забезпечується не тільки вивченням англійської мови як окремої дисципліни, а й в ході опанування ОК «Управління людським потенціалом» (викладається англійською мовою), англійської літератури в інших ОК, впродовж написання кваліфікаційної роботи тощо. Зауваження ЕГ щодо недостатньої підготовки здобувачів до ефективної психологічної допомоги в умовах воєнного стану та поствоєнного періоду не є суттєвим недоліком. Аналіз робочих програм ОК1 «Організаційна психологія», ОК2 «Методологія науково-психологічних досліджень», ОК3 «Здоров'язбережувальна психологія» та ОК5 «Управління людським потенціалом» свідчить, що вони комплексно забезпечують формування професійної готовності до роботи в кризових і стресових умовах, охоплюють питання саморегуляції, стресостійкості, психологічного консультування, профілактики вигорання та реабілітації осіб із травматичним досвідом.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Наведене зауваження ЕГ щодо незбалансованості між загальними компетентностями (ЗК) та освітніми компонентами (ОК) не можна вважати суттєвим недоліком, оскільки Стандарт вищої освіти України за спеціальністю 053 «Психологія» (наказ МОН №564 від 24.04.2019) не встановлює вимоги щодо кількості ОК для формування ЗК. В ОП наявний ОК «Управління людським потенціалом», який викладається англійською мовою, то ж доцільно формувати ЗК10 і в цьому ОК. Відтак, погоджуємося з рекомендацією експертів розглянути підсилення ЗК10 у подальших редакціях ОПП, тож вбачаємо у цьому несуттєвий недолік, що є перспективою розвитку ОПП. Зауваження ЕГ щодо недостатньої реалізації готовності здобувачів до «ефективної психологічної допомоги в умовах воєнного стану та поствоєнного періоду» через зміст освітніх компонентів не можна вважати суттєвим недоліком. Аналіз робочих програм ОК1 «Організаційна психологія», ОК2 «Методологія науково-психологічних досліджень», ОК3 «Здоров'язбережувальна психологія» та ОК5 «Управління людським потенціалом» свідчить, що вони комплексно забезпечують формування професійної готовності до роботи в кризових і стресових умовах, охоплюють питання саморегуляції, стресостійкості, психологічного консультування, профілактики вигорання та реабілітації осіб із травматичним досвідом.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Підтримуємо висновки ЕГ.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

У ХНЕУ ім. С. Кузнеця реалізовано автоматизовану систему вибору освітніх компонентів через платформу ПНС, що забезпечує прозорість та зручність формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів. Процедура вибору дисциплін чітко врегульована відповідними положеннями та здійснюється з урахуванням академічної автономії здобувача.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, що в межах ОК 9 «Науково-дослідна практика» забезпечення досягнення результатів навчання РН4 («Робити психологічний прогноз щодо розвитку особистості, груп, організацій») та РН6 («Розробляти просвітницькі матеріали та освітні програми, впроваджувати їх, отримувати зворотний зв'язок, оцінювати якість») є недостатнім через переважно дослідницький характер практики. Зазначені РН, при цьому, достатньою мірою формуються під час опанування інших ОК. ГЕР погоджується з зауваженням ЕГ щодо дублювання змісту ОК8 (Консультаційний проєкт), ОК9 (Науково-дослідна практика) та ОК10 (Переддипломна практика), оскільки всі три компоненти перетинаються в аспектах емпіричного дослідження, аналізу даних, методів обробки інформації та формування практичних рекомендацій. ГЕР рекомендує чітко розділити зміст практик, включаючи завдання, виконання яких є складовою написання кваліфікаційної роботи. Щодо невідповідності окремих баз переддипломної практики (освітні та медичні установи) заявленому фокусу ОП, відповідь ЗВО на звіт ЕГ містить обґрунтування доцільності певних баз практики, таких як в\ч НГУ, соціальні і благодійні організації. ГЕР погоджується із зауваженням ЕГ про те, що проходження практичної підготовки на базах освітніх установ і закладів охорони здоров'я не відповідає змісту підготовки на ОП. Такі випадки є поодинокими, що не свідчить про наявність системної проблеми з проходженням практики здобувачами.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Підтримуємо висновки ЕГ.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Підтримуємо висновки ЕГ.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Підтримуємо висновки ЕГ.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Підтримуємо висновки ЕГ.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Підтримуємо висновки ЕГ.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Підтримуємо висновки ЕГ.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Підтримуємо висновки ЕГ.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ГЕР підтримує позицію ЕГ щодо необхідності активнішого інформування та проведення агітаційних заходів серед здобувачів про можливості визнання результатів навчання, здобутих у неформальній та інформальній освіті.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Погоджуємося із обґрунтованими висновками ЕГ.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Підтримуємо висновки ЕГ.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Підтримуємо висновки ЕГ.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Підтримуємо висновки ЕГ.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Підтримуємо висновки ЕГ.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Підтримуємо висновки ЕГ.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Атестаційний екзамen та публічний захист кваліфікаційної роботи відповідають вимогам Стандарту вищої освіти. Водночас підтримується зауваження ЕГ щодо необхідності розширення списку рекомендованої літератури за рахунок сучасних наукових джерел, а також доцільності методичного узгодження англomовної компоненти ОК5, яка наразі не включена до програми атестаційного екзамену. Відповідно до Стандарту ВО, «Атестаційний екзамen за спеціальністю повинен перевіряти досягнення результатів навчання, визначених цим Стандартом вищої освіти та освітньої програмою», водночас в програмі атестаційного екзамену передбачено перевірку тільки РН 1,7,9,10,13. Змістовий

аналіз програми засвідчує, що перевіряються всі РН, тому зазначене не є суттєвим недоліком і може бути виправлено в короткий термін.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Підтримуємо висновки ЕГ.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР не погоджується з висновками ЕГ, що процедура встановлення академічного плагіату включає автоматизовану перевірку за допомогою програмних засобів без подальшого наукового аналізу фахівцями зі спеціальності Психологія, оскільки в положенні про атестацію здобувачів вищої освіти Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця <https://hneu.edu.ua/content/documents/431/43045/Attaches/polozhennya-pro-atestatsiyu-zdobuvachiv-vyshhoi-osvity-hneu.pdf> чітко зазначено, що «Дипломна робота (проект) розглядається на засіданні кафедри, номер протоколу та дата засідання кафедри щодо допуску роботи фіксується в Поданні». Відповідь університету знімає зауваження ЕГ щодо недоліку.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Підтримуємо висновки ЕГ.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Підтримуємо висновки ЕГ.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організацій, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Підтримуємо висновки ЕГ.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Підтримуємо висновки ЕГ.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Підтримуємо висновки ЕГ.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Підтримуємо висновки ЕГ.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ГЕР відзначає позитивну практику забезпечення фізичної безпеки здобувачів освіти, зокрема наявність облаштованих укриттів у навчальних корпусах і гуртожитках.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Підтримуємо висновки ЕГ.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Підтримуємо висновки ЕГ.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Підтримуємо висновки ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Констатуємо чіткість та прозорість процедури розроблення, затвердження, моніторингу й періодичного перегляду ОПП.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР позитивно оцінює діяльність закладу щодо залучення здобувачів освіти до формування та вдосконалення освітнього процесу, зокрема через регулярні опитування, роботу представників студентів у робочих групах і використання відкритих каналів зворотного зв'язку. Відзначається системність підходів ЗВО до розвитку партнерської взаємодії зі здобувачами, що сприяє підвищенню якості освітньої програми та її практичній орієнтованості.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР як позитивну практику оцінює активну участь роботодавців у формуванні та вдосконаленні освітньої програми, що підтверджується їх систематичною участю у громадських обговореннях, поданням конкретних пропозицій через сайт ЗВО та безпосередньою участю у засіданнях робочих груп.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Підтримуємо висновки ЕГ.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

У ХНЕУ ім. С. Кузнеця функціонує дієва, структурована та результативна система внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності, яка охоплює всі основні процеси планування, моніторингу, оцінювання та вдосконалення ОП. Діяльність підрозділів із забезпечення якості має системний, регулярний і документально підтверджений характер. У закладі налагоджено сталі механізми зворотного зв'язку із заінтересованими сторонами, здобувачами освіти, НПП, роботодавцями. Проводяться соціально-психологічні, маркетингові та освітні моніторинги, результати яких аналізуються, обговорюються на відповідних колегіальних органах і враховуються при оновленні освітніх програм, що підтверджує ефективність функціонування системи ВЗЯО. Щодо зауважень ЕГ, ГЕР зазначає, що окремі проблеми, виявлені під час оцінювання критерію 2, не свідчать про системну неспроможність механізмів ВЗЯО, а радше демонструють необхідність удосконалення процедур внутрішнього контролю за узгодженістю компонентів освітньої програми. Це є об'єктивною зоною розвитку, а не критичним недоліком системи. Водночас ГЕР звертає увагу на підкритерій 8.5, відповідно до якого важливим є системне використання результатів внутрішніх моніторингів для оновлення освітніх програм. ХНЕУ ім. С. Кузнеця здійснює регулярний аналіз ефективності освітніх компонентів із урахуванням результатів опитувань здобувачів освіти та інших стейкхолдерів, що дає змогу вчасно ухвалювати коригувальні рішення і підтверджує сталість функціонування внутрішньої системи забезпечення якості.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Підтримуємо висновки ЕГ.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Підтримуємо висновки ЕГ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Підтримуємо висновки ЕГ.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Підтримуємо висновки ЕГ.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Підтримуємо висновки ЕГ.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Підтримуємо рекомендації ЕГ. Гарантові ОП та робочій проєктній групі в новій редакції ОП переглянути розділ «Працевлаштування», передбачивши посади і професії, які відповідають спеціальності Психологія.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Гаранту і робочій групі до початку наступного навчального року: - здійснити системний перегляд змісту освітніх компонентів ОК 8 «Консультаційний проєкт», ОК 9 «Науково-дослідна практика» та ОК 10 «Переддипломна практика» з метою усунення змістового дублювання, чітко визначивши їхні мету, завдання, очікувані результати навчання, форми поточного та підсумкового контролю, види звітної документації, а також забезпечивши логічну наступність та диференціацію між етапами практичної підготовки здобувачів; - уточнити зміст та структуру ОК9 «Науково-дослідна практика», орієнтуючи її на практичне застосування результатів досліджень у контексті професійної діяльності психолога, посилити прикладну складову, пов'язану з розвитком умінь здійснення

психологічного консультування, інтервенцій і супроводу клієнтів, що має відповідати заявленим компетентностям та профілю ОП; - необхідно невідкладно переглянути та оновити перелік баз практики, забезпечивши його повну відповідність змісту та меті ОП, а також її практичній спрямованості.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Підтримуємо рекомендації ЕГ.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Відсутні.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Робочій групі ОП рекомендується невідкладно оновити програму атестаційного екзамену із чітким зазначенням усіх результатів навчання, які перевіряються під час його проведення. Після оновлення програми необхідно своєчасно поінформувати здобувачів про внесені зміни.

Критерій 6. Людські ресурси

Відсутні.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Підтримуємо пропозиції ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Відсутні.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Відсутні.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР СИД ID 63474.xlsx	9Ek4TkQeqoG8JwUckOvUPW5nZ2DPjTSNfr95nP13k6M=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

САДІВНИЧИЙ ВОЛОДИМИР ОЛЕКСІЙОВИЧ